

M

MÉTRICA DE LA
TRANSPARENCIA

2010

SÍNTESIS DE RESULTADOS

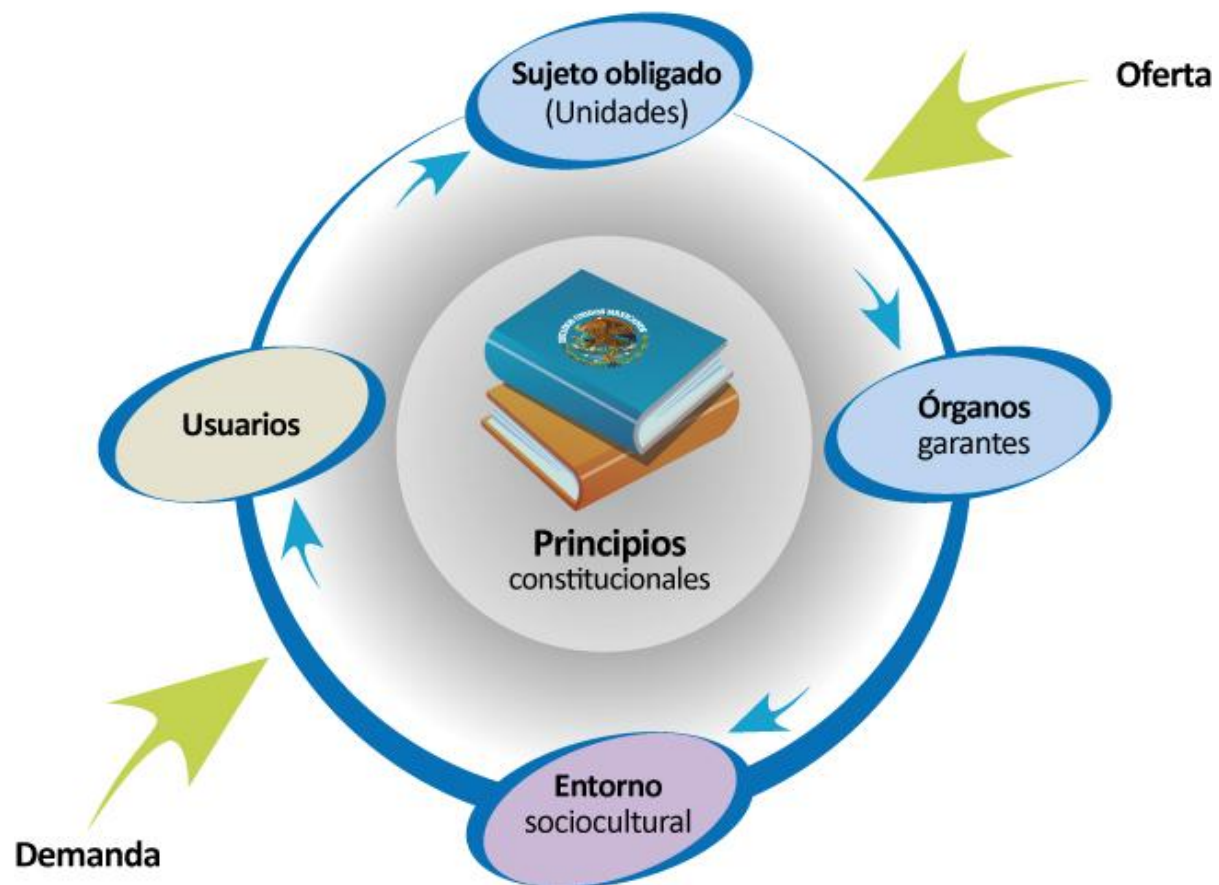


Centro de
Investigación y
Docencia Económicas



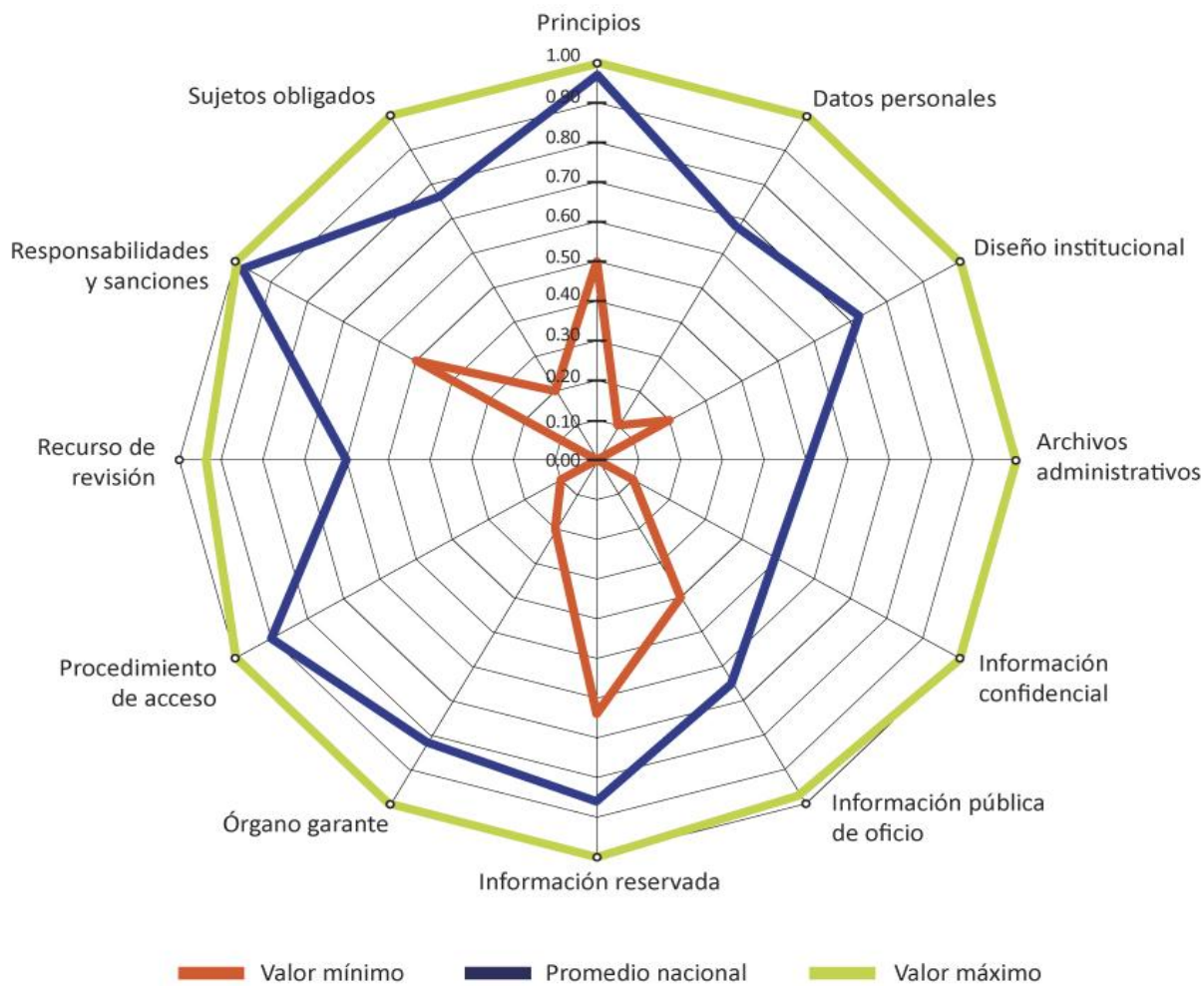
Conferencia Mexicana
de Acceso a la
Información Pública

Sistema de la transparencia



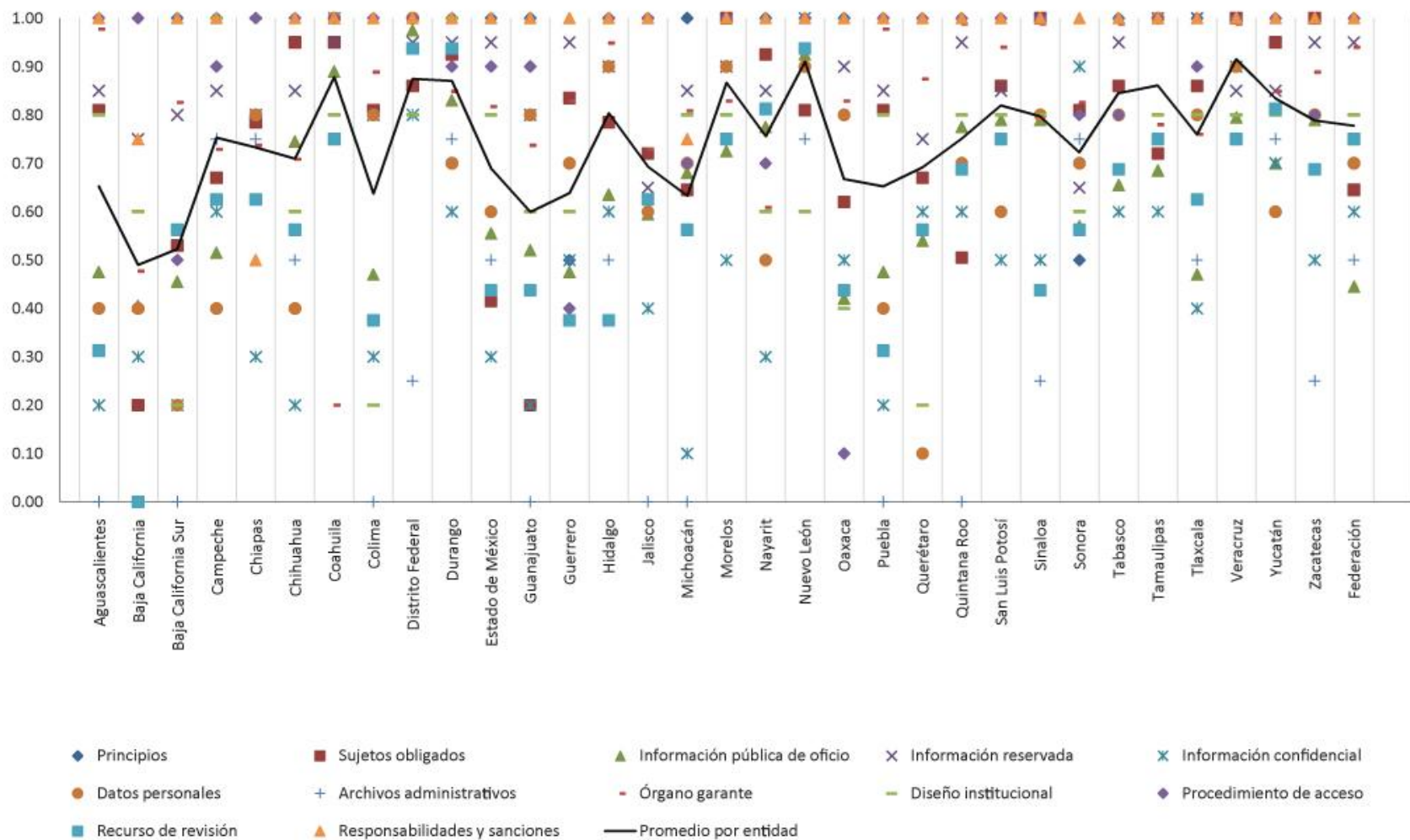
Dimensión normativa

Gráfica 1 Valores por categoría de análisis



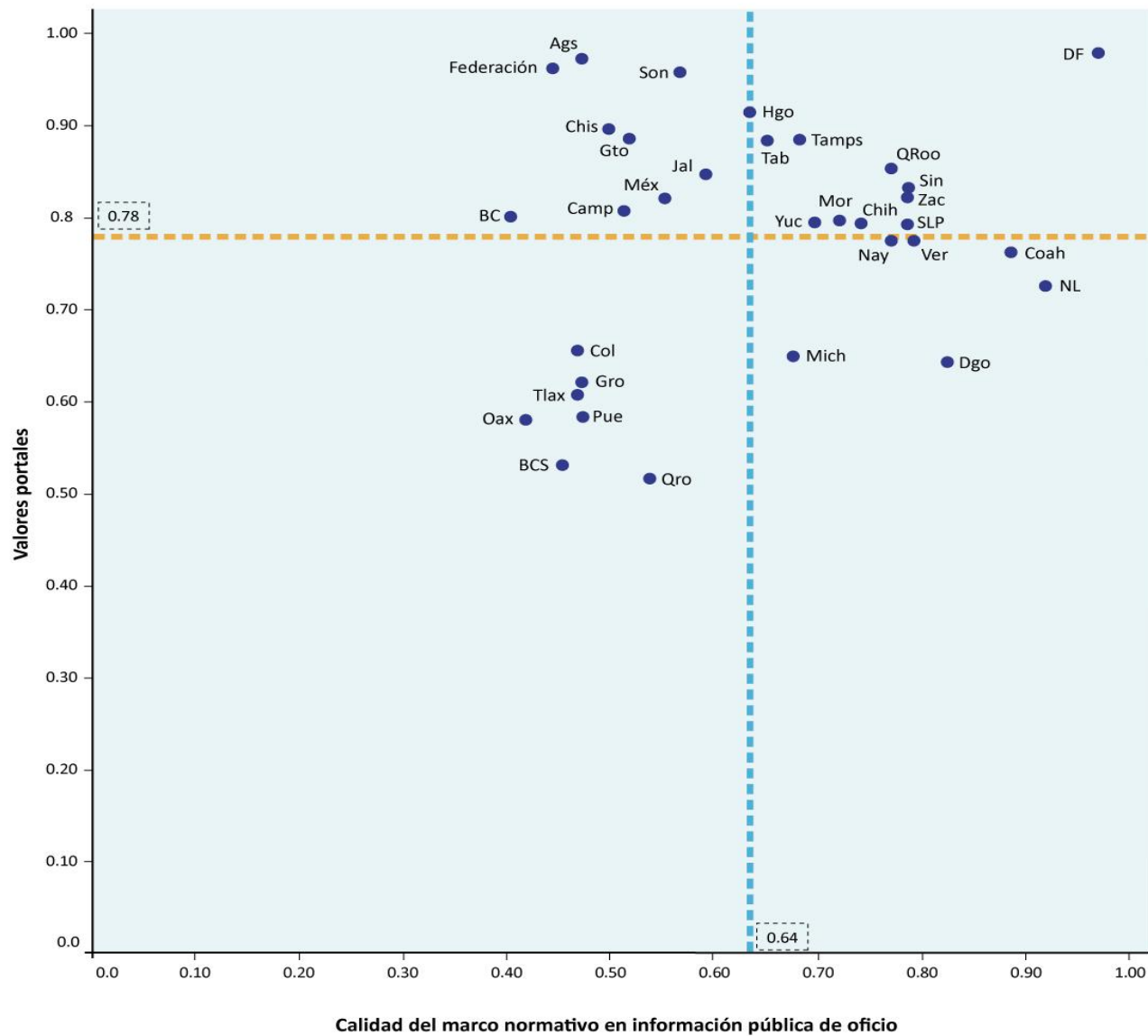
Dimensión normativa

Gráfica 2 Dispersión de valores por categoría y entidad

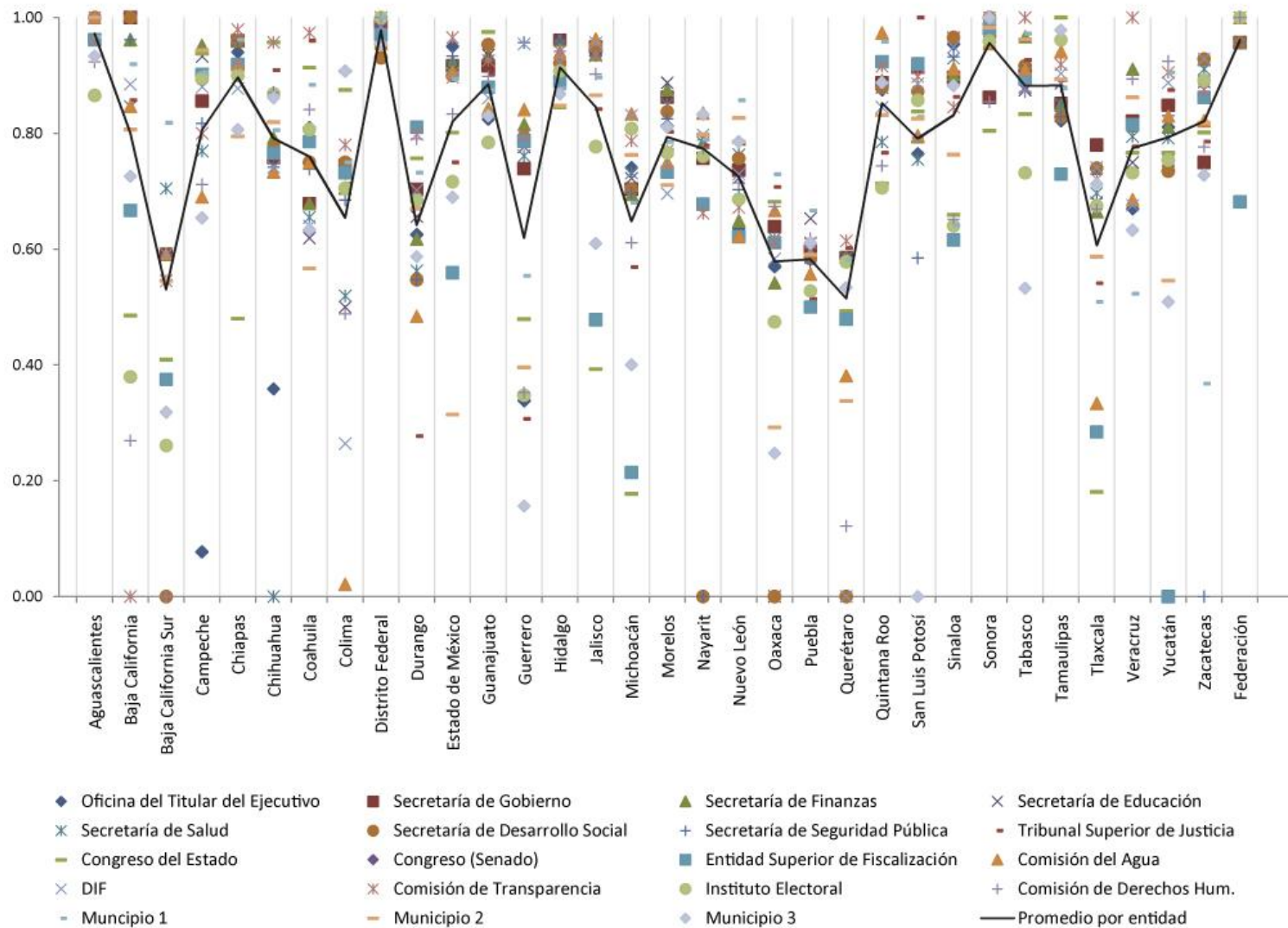


Portales y marco normativo

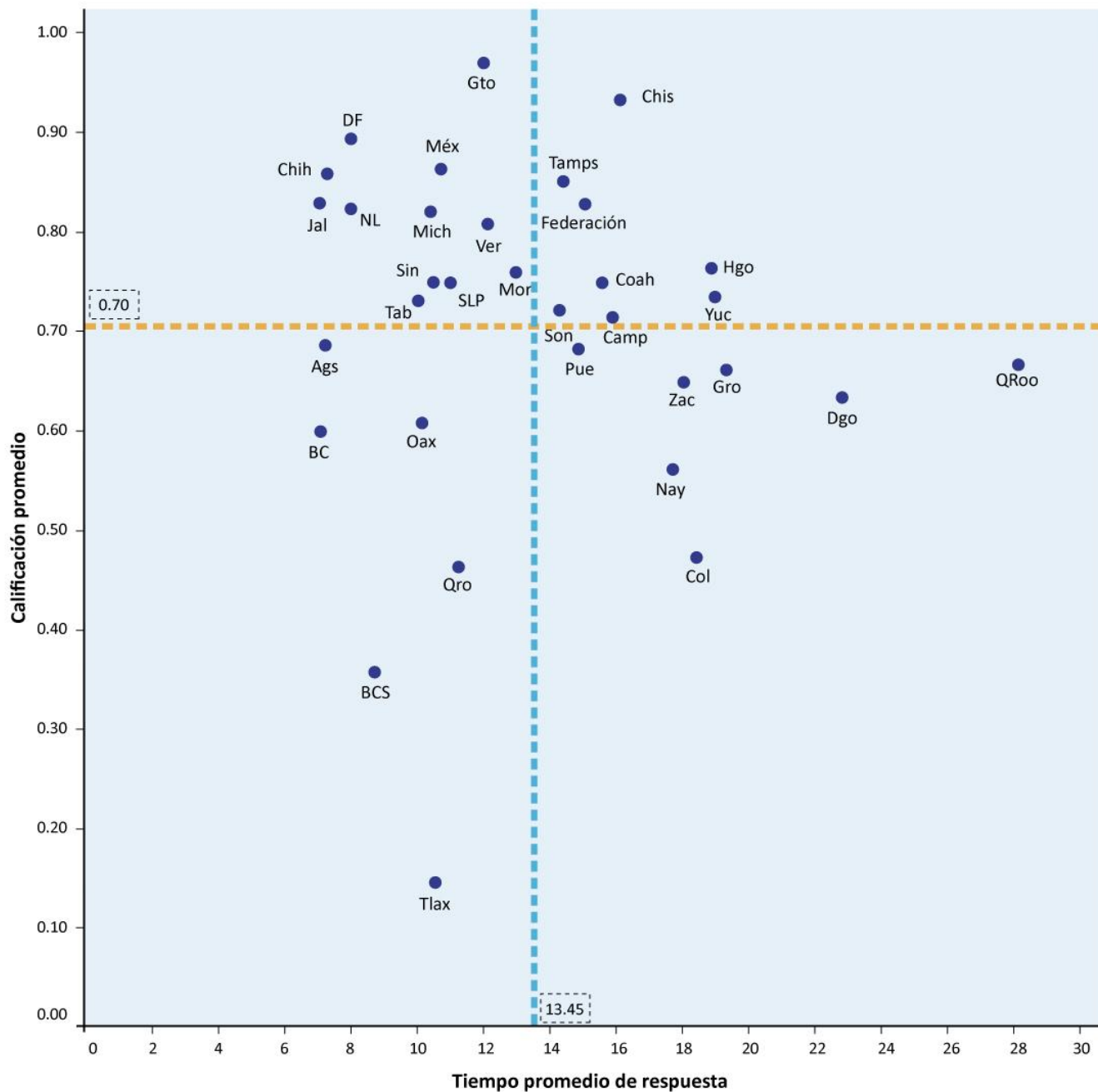
Gráfica 3 Cruce puntuación portales e información pública de oficio (marco normativo)



Gráfica 4 Dispersión por sujeto obligado y entidad

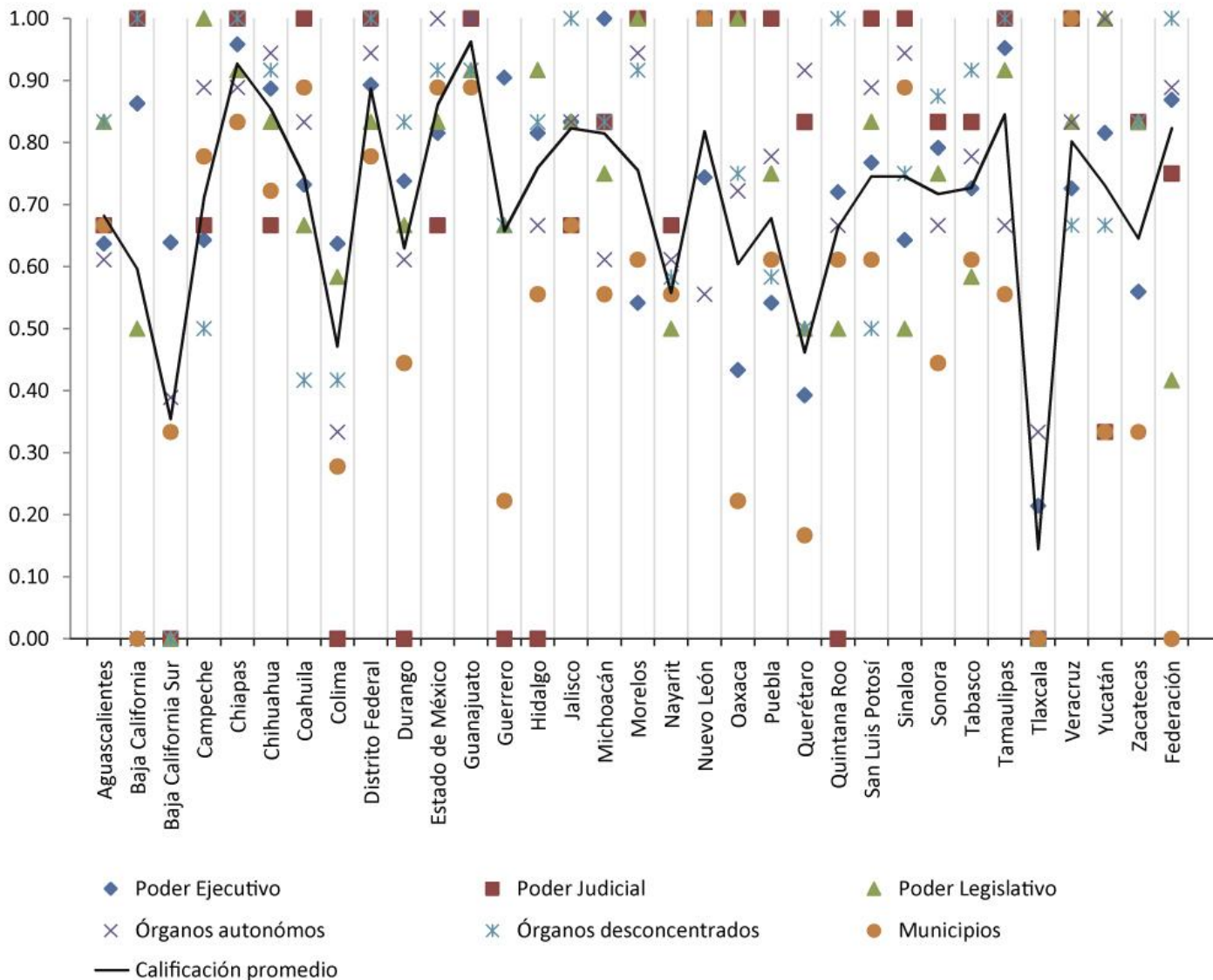


Gráfica 5 Promedio de calificación y tiempo de respuesta por entidad

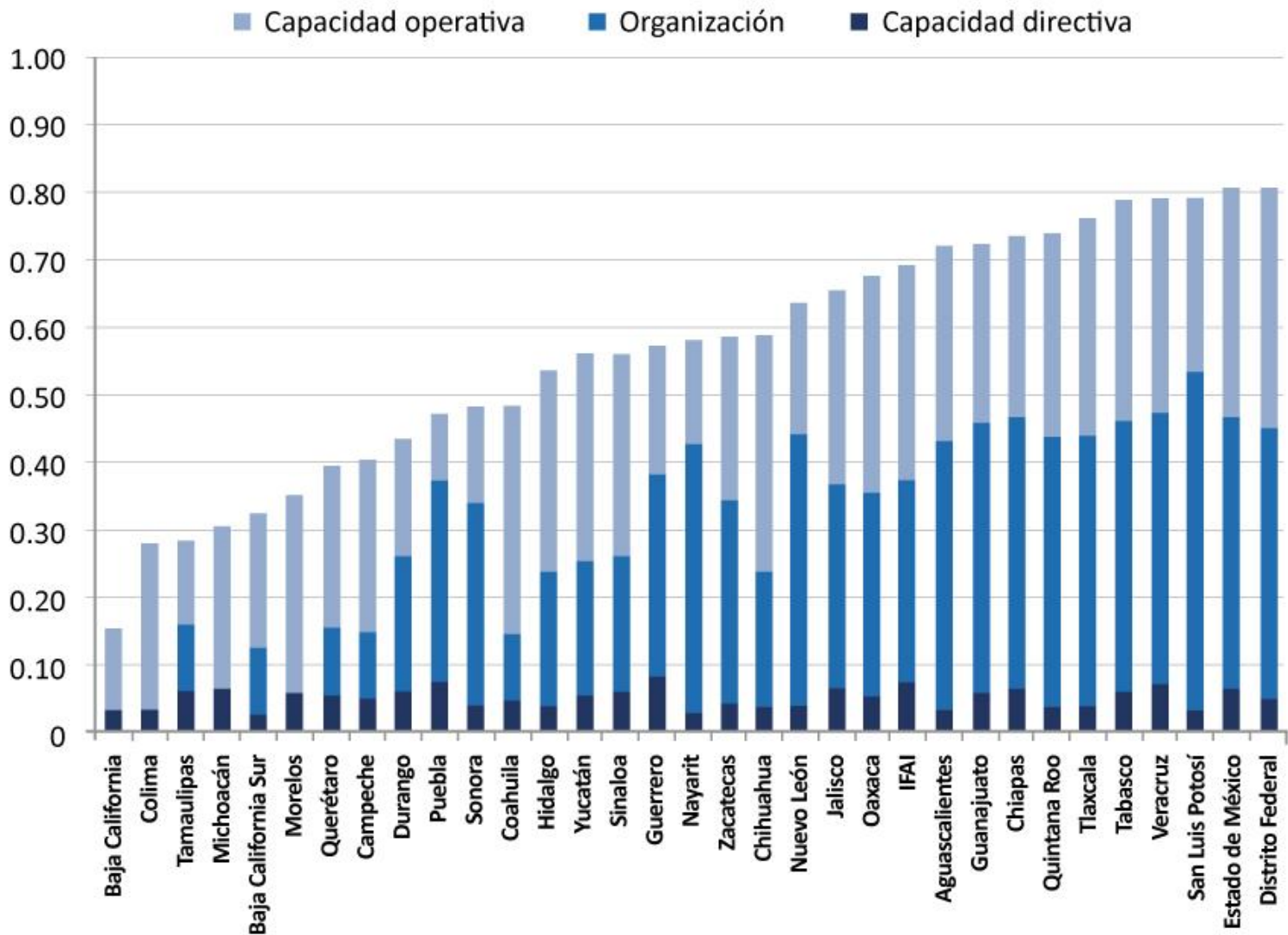


Dispersión en portales

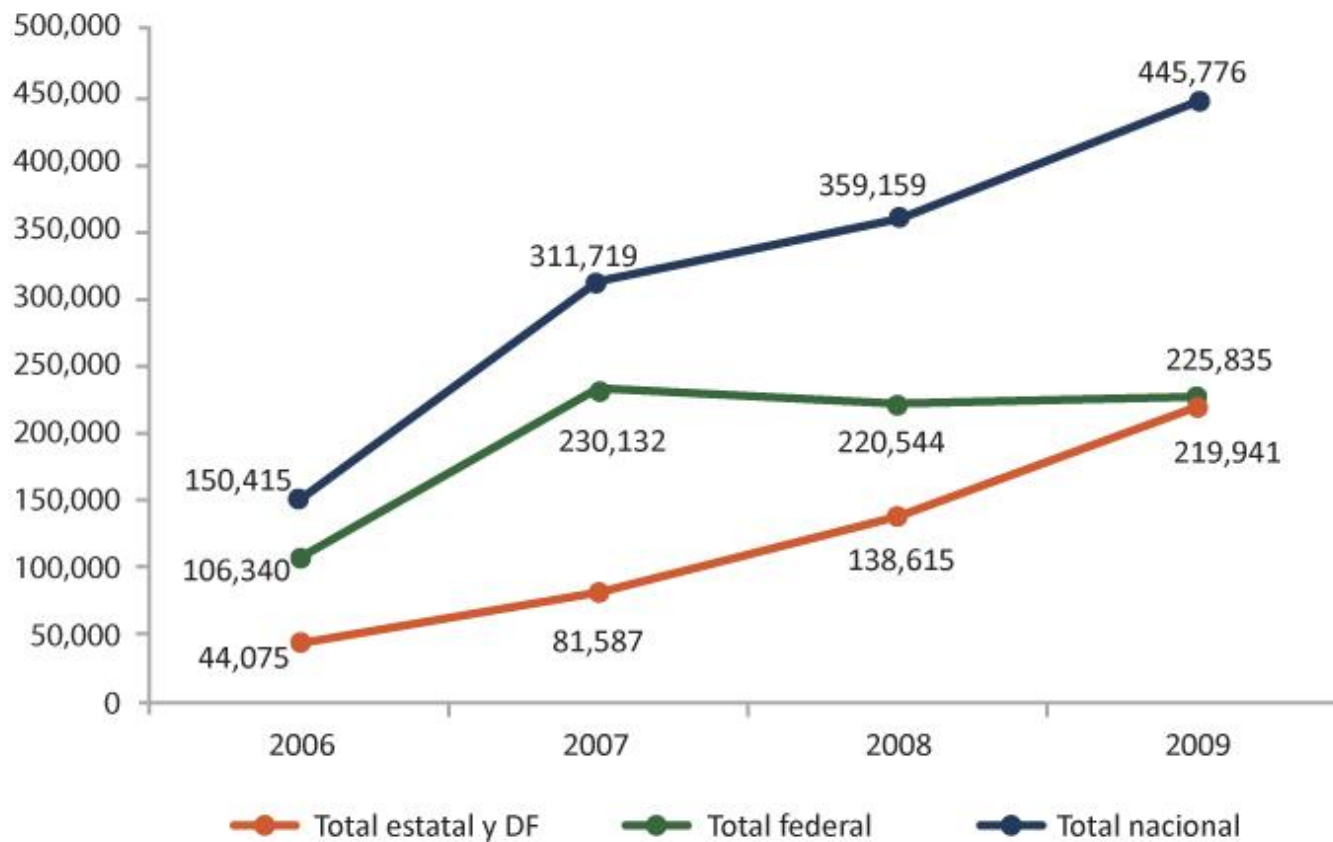
Gráfica 6 Puntuación por categoría de sujeto obligado y entidad



Gráfica 7 Índice de capacidades institucionales
(desagregado por categoría)

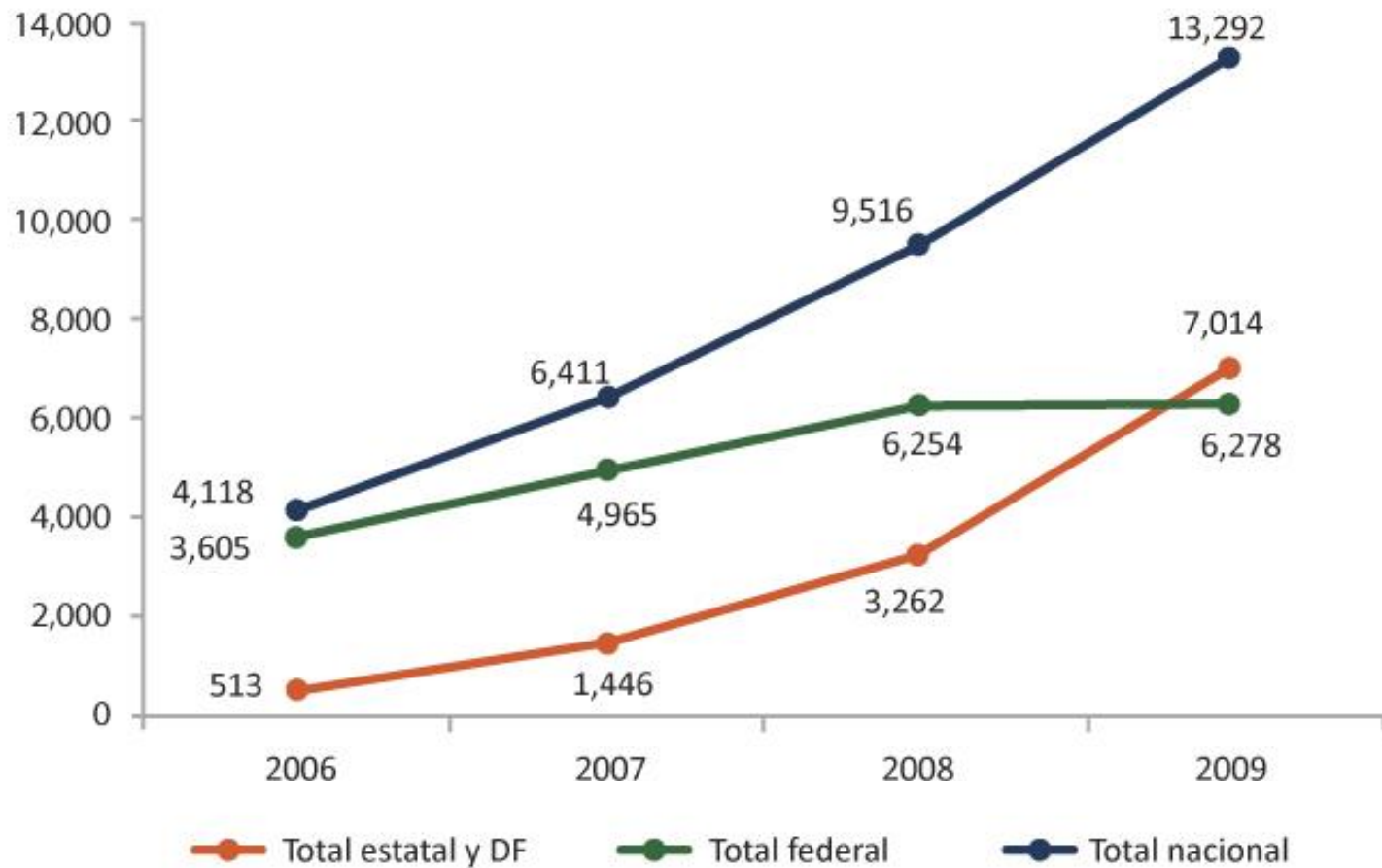


Gráfica 8 Total de solicitudes de acceso a la información presentadas



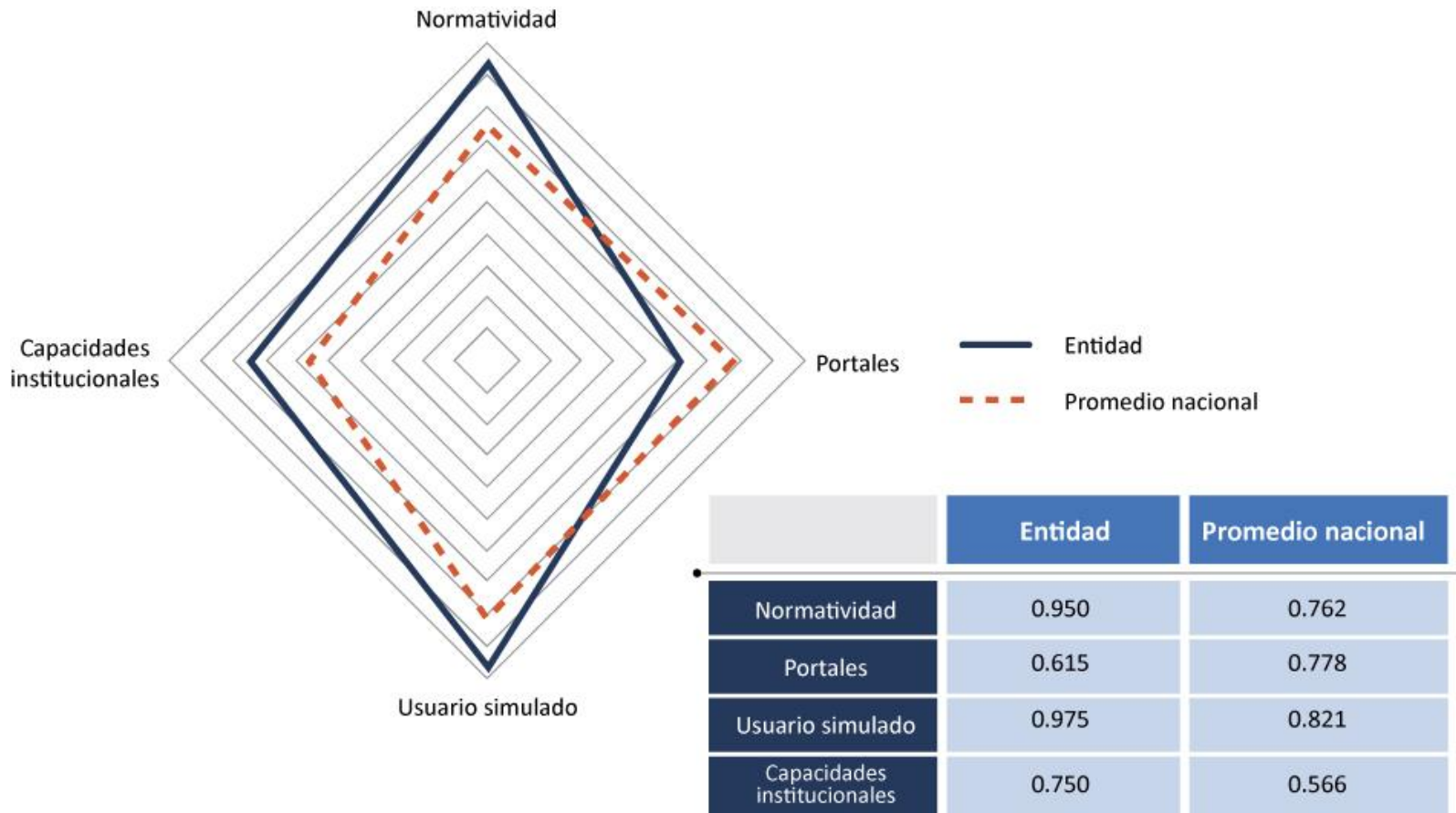
Estadística nacional agregada

Gráfica 9 Total de recursos presentados



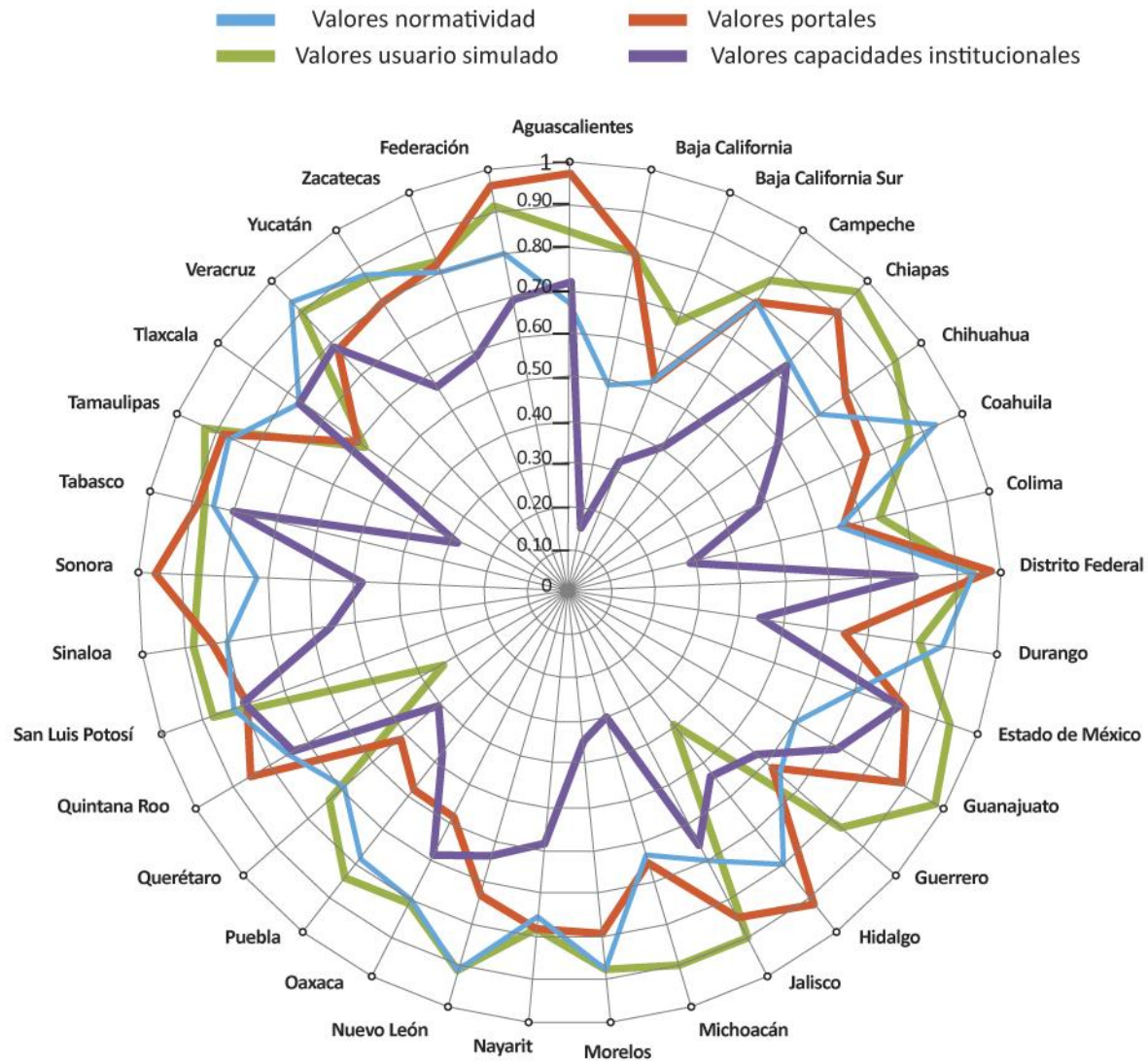
Resultados por entidad federativa

Gráfica 10 Ejemplo de comportamiento de una entidad por dimensión



Resultados nacionales por dimensión

Gráfica 11 Los valores de la Métrica de transparencia



Gráfica 12 Las asimetrías entre dimensiones

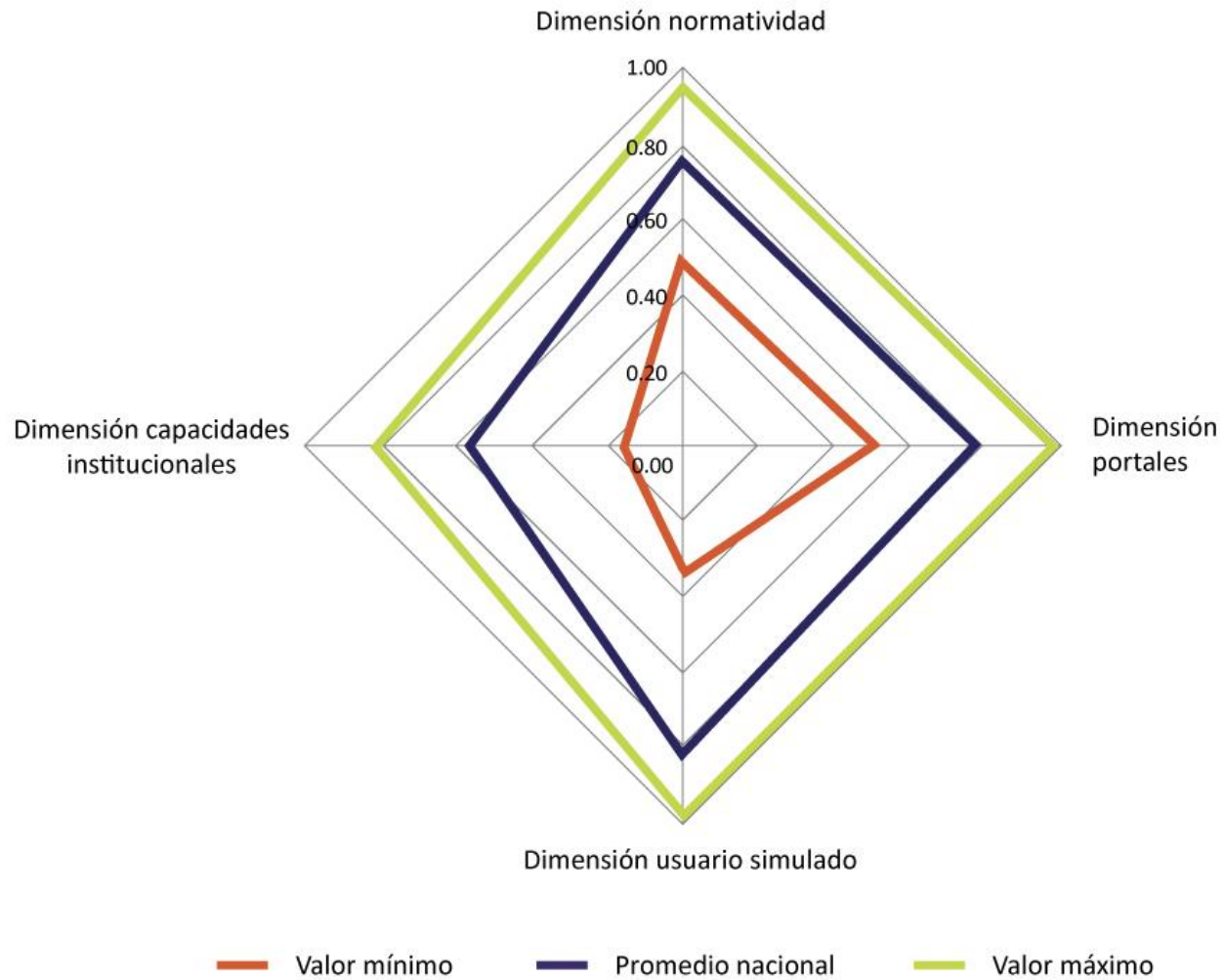
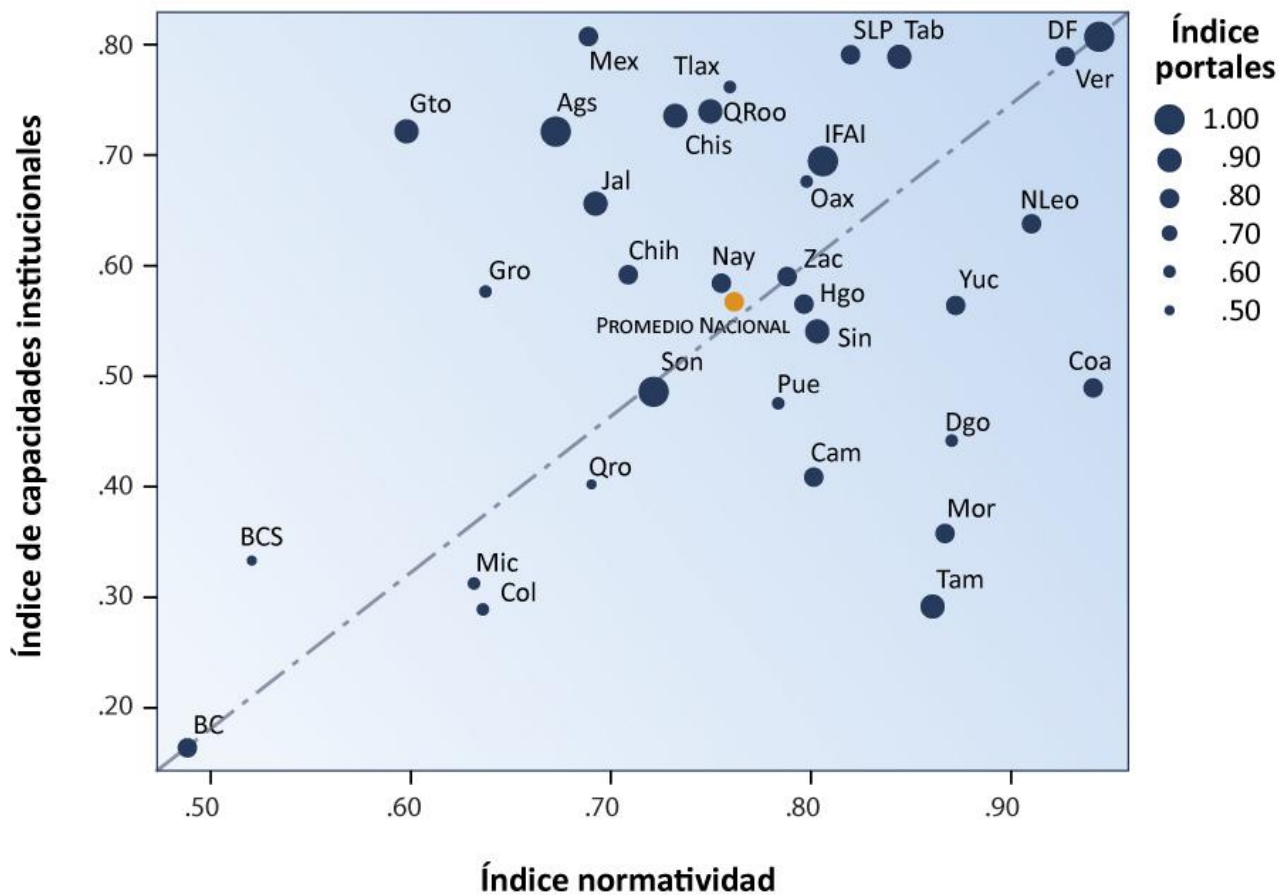


Tabla 1 Valor y posición por dimensión

Estado	Dimensión normatividad		Dimensión portales		Dimensión usuario simulado		Dimensión capacidades institucionales	
	Valor	Posición	Valor	Posición	Valor	Posición	Valor	Posición
Aguascalientes	0.673	27	0.972	2	0.841	20	0.721	9
Baja California	0.49	33	0.801	16	0.798	26	0.153	33
Baja California Sur	0.523	32	0.531	32	0.677	30	0.325	29
Campeche	0.802	13	0.806	15	0.856	19	0.403	26
Chiapas	0.733	21	0.897	6	0.964	2	0.734	8
Chihuahua	0.71	23	0.791	19	0.927	5	0.589	15
Coahuila	0.941	2	0.76	23	0.873	13	0.485	22
Colima	0.637	29	0.654	25	0.736	28	0.281	32
Distrito Federal	0.944	1	0.978	1	0.943	3	0.808	1
Durango	0.87	6	0.642	27	0.815	24	0.436	25
Estado de México	0.69	26	0.821	14	0.931	4	0.807	2
Guanajuato	0.6	31	0.885	7	0.981	1	0.721	10
Guerrero	0.639	28	0.619	28	0.829	22	0.573	18
Hidalgo	0.804	12	0.914	5	0.380*	32*	0.536	21
Jalisco	0.693	24	0.846	11	0.911	7	0.654	13
Michoacán	0.633	30	0.648	26	0.907	10	0.304	30
Morelos	0.867	7	0.794	17	0.878	12	0.351	28
Nayarit	0.756	19	0.774	22	0.779	27	0.581	17
Nuevo León	0.91	4	0.725	24	0.909	9	0.636	14
Oaxaca	0.799	14	0.579	31	0.802	25	0.676	12
Puebla	0.784	17	0.582	30	0.839	21	0.47	24
Querétaro	0.691	25	0.515	33	0.731	29	0.396	27
Quintana Roo	0.751	20	0.852	10	0.332	33	0.739	7
San Luis Potosí	0.82	10	0.791	20	0.873	14	0.791	3
Sinaloa	0.797	15	0.832	12	0.873	15	0.561	19
Sonora	0.722	22	0.956	4	0.858	18	0.482	23
Tabasco	0.845	9	0.882	9	0.864	17	0.789	5
Tamaulipas	0.861	8	0.883	8	0.923	6	0.284	31
Tlaxcala	0.76	18	0.606	29	0.572	31	0.761	6
Veracruz	0.926	3	0.774	21	0.901	11	0.79	4
Yucatán	0.873	5	0.793	18	0.865	16	0.561	20
Zacatecas	0.789	16	0.821	13	0.823	23	0.587	16
Federación	0.806	11	0.961	3	0.911	8	0.693	11
Promedio nacional	0.762		0.778		0.821		0.566	

* Por un error de interpretación, Hidalgo recibió una calificación de 0 en el tiempo de respuesta, aunque la contabilización de los días es correcta (el tiempo promedio de respuesta fue de 18.90 días). Se debe mencionar que el artículo 67 de la Ley de transparencia del estado establece un plazo máximo de respuesta de 30 días hábiles. Al recalcular, con una calificación de 1 en el tiempo de respuesta, el valor final es de .879, lo cual sitúa al estado en la posición 12.

Gráfica 13 Índices de normatividad, capacidades institucionales y portales



Los retos

El desafío de la heterogeneidad

El desafío de la calidad de la información

El desafío de fortalecer la demanda de acceso a la información

En síntesis

- Hay buenas noticias: ya existe un sistema de transparencia en el Estado mexicano
- Pero hay carencias y desequilibrios notables
- Una buena ley es condición necesaria, pero no suficiente
- Importancia de las instituciones, los procesos y las prácticas organizacionales
- Dos preguntas:
 - ✓ ¿Cómo fortalecer el sistema de transparencia y evitar retrocesos?
 - ✓ ¿Cómo vincular los esfuerzos a una visión más amplia ligada con la rendición de cuentas?

¿Qué sigue?

- Es necesario continuar con el esfuerzo de medición
- Ya contamos con una buena línea de base
- Pero es necesario mejorarla y ampliarla para:
 - ✓ tener mejores datos
 - ✓ lograr una evaluación objetiva
 - ✓ tener criterios específicos de mejora
 - ✓ fortalecer la demanda

Ampliar la línea de base

- Sujetos analizados
 - ✓ Mantener la muestra
 - ✓ ¿Incluir a una universidad pública o equivalente?
- Dimensión normativa
 - ✓ Tomar en consideración cambios normativos
- Dimensión portales
 - ✓ Introducir estándares de calidad de portales y de información de acuerdo a mejores prácticas internacionales

Ampliar la línea de base

- Usuario simulado
 - ✓ Usar nuevas preguntas para medir calidad de respuesta (tanto positivas como negativas)
 - ✓ Datos personales
- Capacidades institucionales
 - ✓ Mantener evaluación de OG
 - ✓ Incluir el análisis de las capacidades y organización de las unidades de enlace

Estudiar la demanda

- Encuesta opcional a solicitantes de información (vía Infomex)
- Entrevistas y grupos de enfoque
- Análisis estadístico de una muestra representativa de:
 - ✓ Solicitudes de acceso
 - ✓ Recursos de revisión

Costos de métrica 2010

Ingresos	
Aportación Fundación Hewlett	\$ 500,000.00
Ingreso Institutos	\$ 1,295,413.00
Total	\$ 1,795,413.00
Egresos	
Ejercido a septiembre 2010 *	\$ 1,638,291.78
Por ejercer (estimado) **	\$ 237,400.40
Déficit	-\$ 80,279.18

* Honorarios, viáticos, gastos generales

** Evento presentación y publicación en función del número de tintas

Costos

- La nueva propuesta supone incremento de costos
- Tres fuentes de financiamiento
 - Comaip
 - Fundación Hewlett
 - Conacyt

Tiempos

- 2012 es un año complejo para realizar evaluaciones
- La nueva métrica requiere de importantes trabajos preparatorios
- Tres alternativas para salida a campo
 - Antes de abril de 2012 (poco viable)
 - En septiembre de 2010
 - En el primer trimestre de 2013
- Estrategia combinada *ex ante* y *ex post* de elecciones

A large white letter 'M' is centered on a blue background. The background features a perspective view of a tunnel formed by two rows of binary code (0s and 1s) that recede into the distance. The overall aesthetic is digital and futuristic.

M

MÉTRICA DE LA
TRANSPARENCIA

2010

2010

TRANSPARENCIA
MÉTRICA DE LA