



# MÉTRICA DE LA TRANSPARENCIA

## 2014

20 241 250 650 550 450 650 720 600 900



CIDE



COMAIP

# M

MÉTRICA DE LA  
TRANSPARENCIA

2014

Medición de Transparencia y Acceso a la Información en México



# ANTECEDENTES

- Primer ejercicio de medición nacional en 2007
  - Tres parámetros: portales electrónicos, calidad de la atención al solicitante y calidad en la respuesta al solicitante.
- Segunda métrica en 2010:
  - Introduce mejoras sustantivas en la metodología
  - Establece una línea de base
  - Análisis de cuatro dimensiones:
    - Legislación
    - Portales
    - Usuario simulado
    - Capacidades institucionales

# El sistema de transparencia

## Sistema de la transparencia



# M

MÉTRICA DE LA  
TRANSPARENCIA

2014

Medición de Transparencia y Acceso a la Información en México



# MÉTRICA 2014

- Comparativo Métrica 2010 – 2014



Variables e indicadores equivalentes

- Índice integral (2014)



Variables e indicadores equivalentes

Variables adicionales

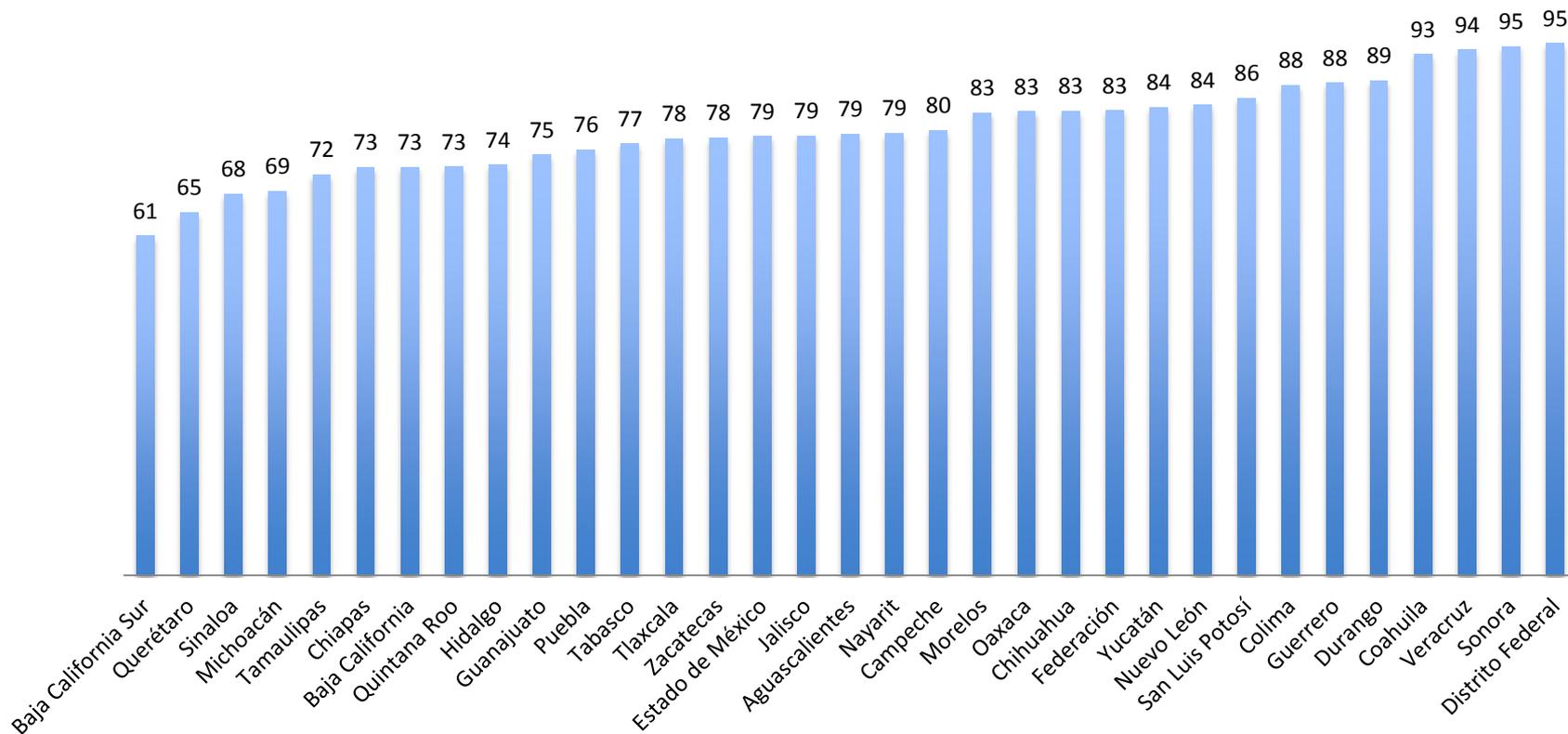
# Dimensión normativa



- Categorías con el menor cumplimiento

Categoría	Métrica 2014
Principios	1.00
Sujetos Obligados	0.83
Información pública de oficio	0.74
Información reservada	0.93
Información confidencial	0.55
Datos personales	0.86
Archivos	0.69
Órgano garante	0.92
Diseño Institucional sujetos obligados	0.81
Procedimiento de acceso	0.86
Recurso de revisión	0.70
Responsabilidades y sanciones	0.87

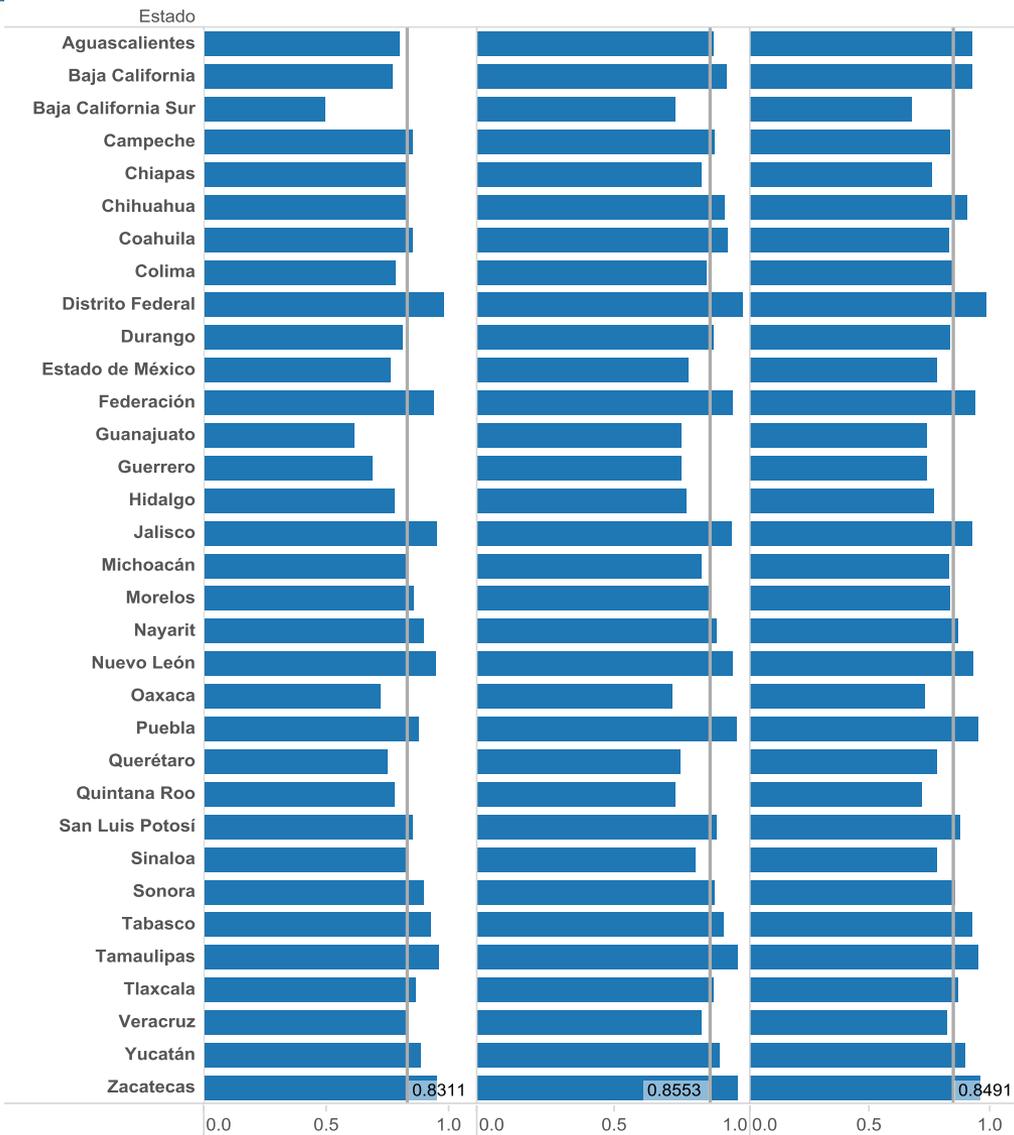
## ■ Métrica 2014



# Dimensión portales

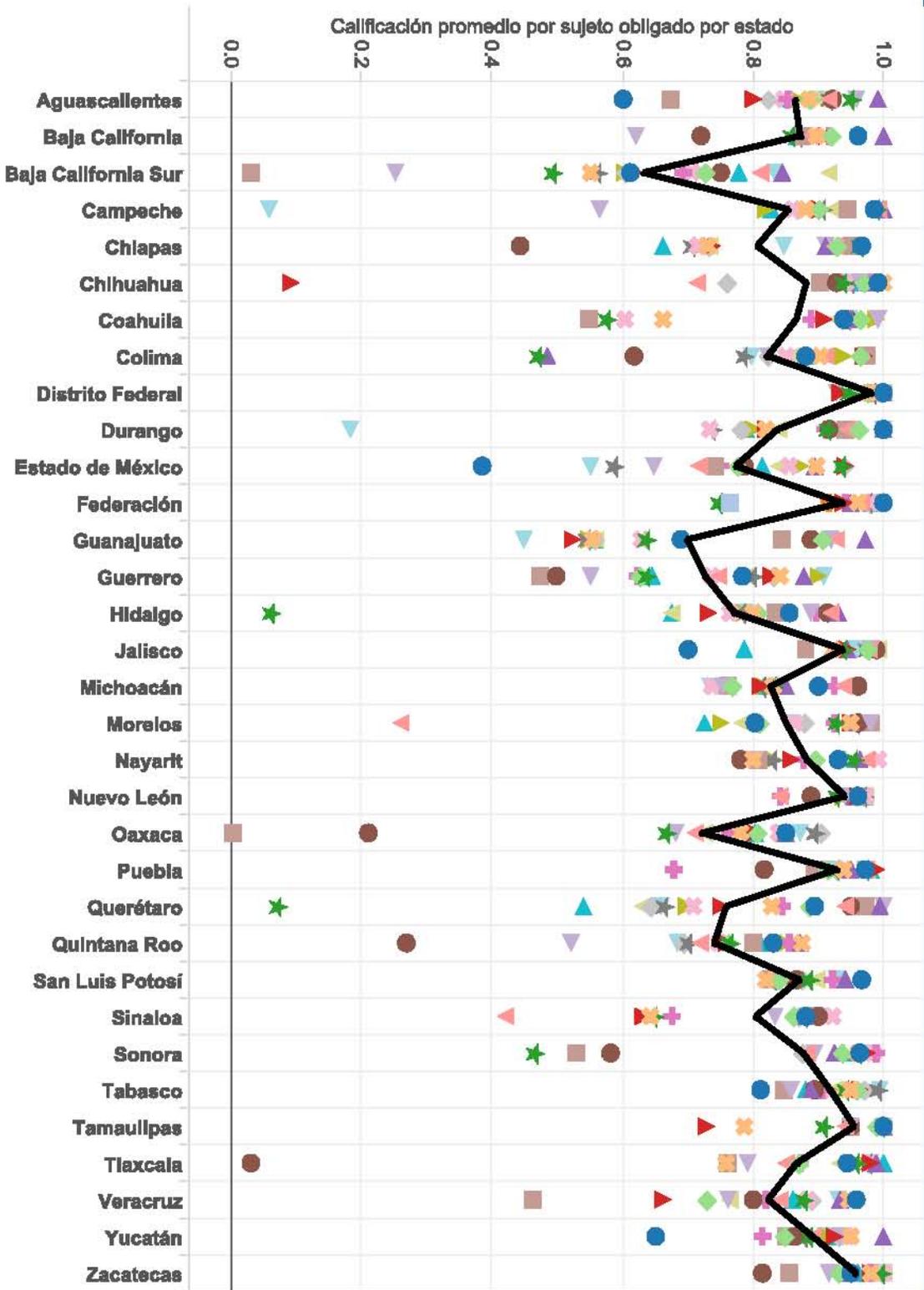


# Resultados Por visita

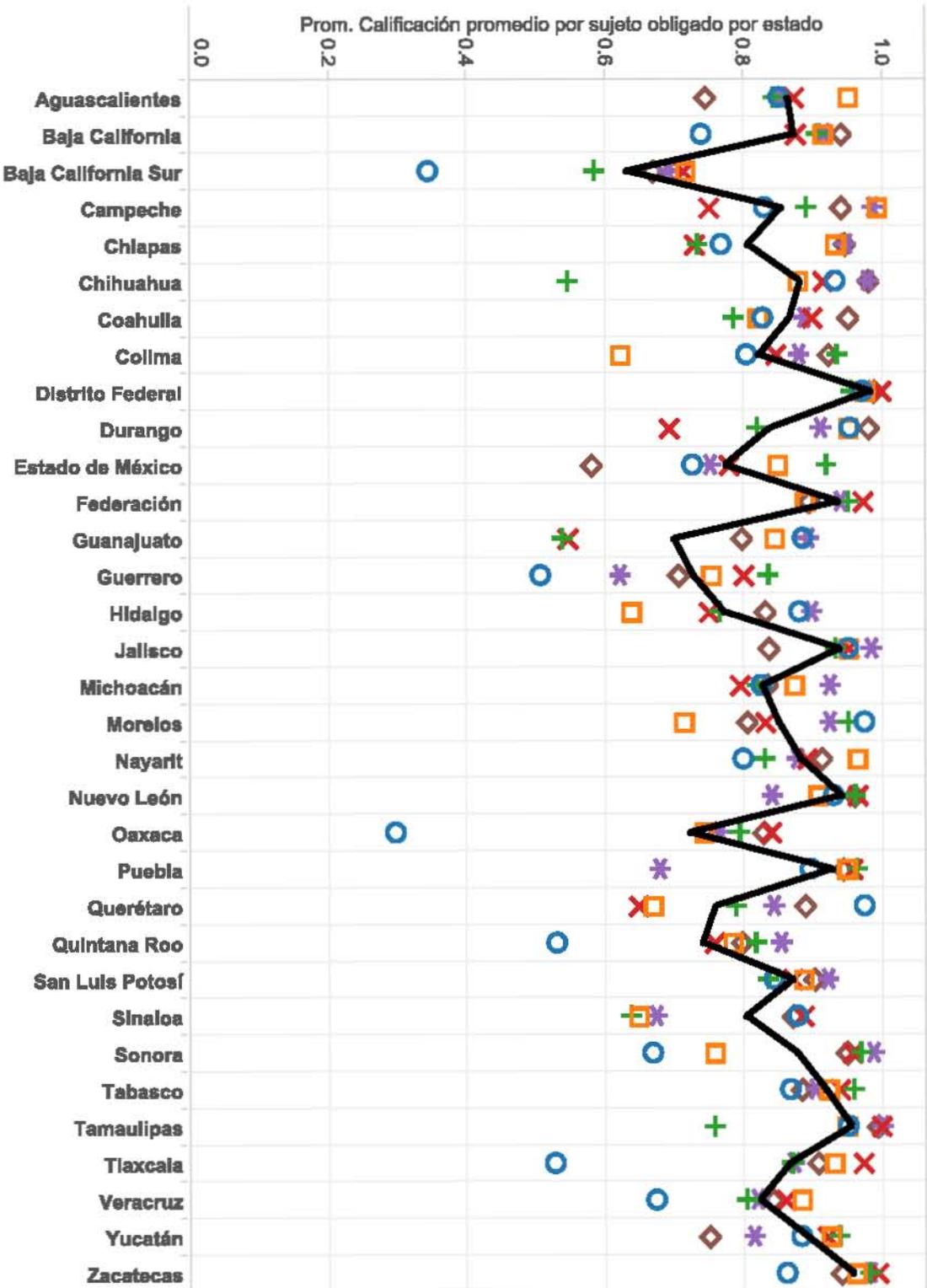


	Promedio nacional
1ª visita	.8311
2ª visita	.8553
3ª visita	.8491

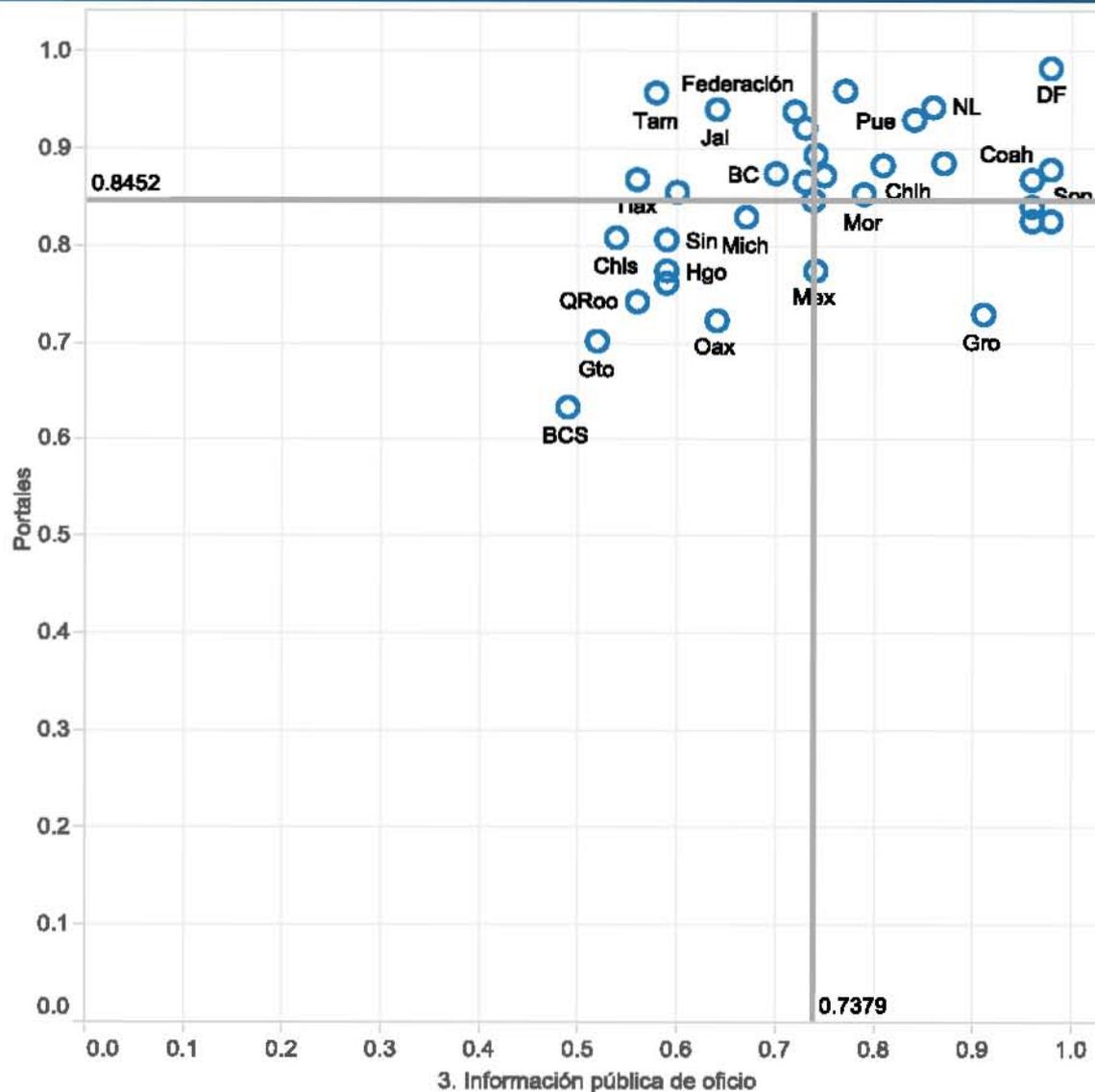
# Resultado Cumplimiento Normativo por Sujetos



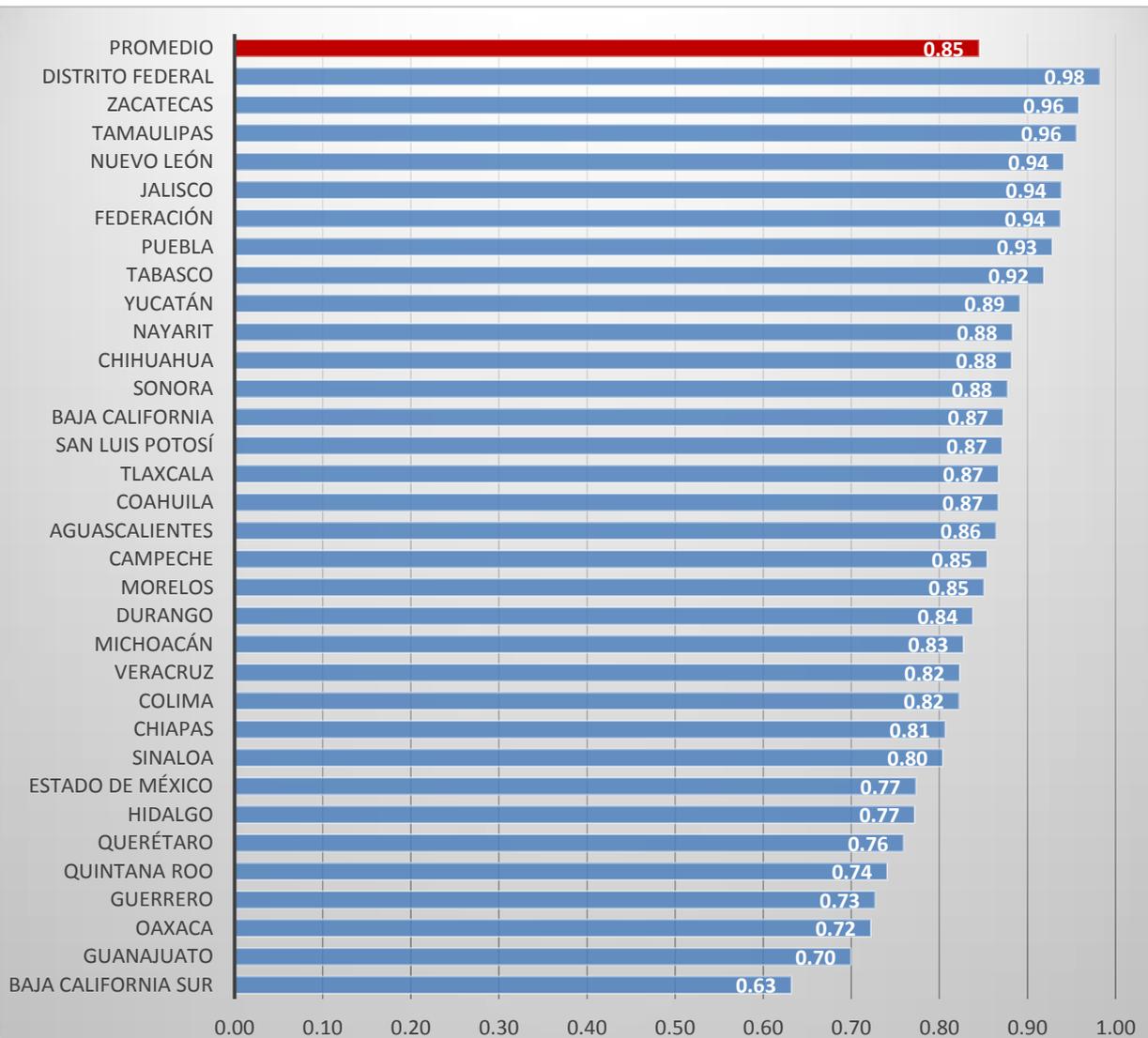
## Resultados Por categoría de sujetos obligados



# Cruce IPO vs apartado normatividad



# Sub índice IPO



# Dimensión usuario simulado



# Resultados subíndice usuario simulado

## Medio de presentación de solicitudes

	Total	Porcentaje
<b>Infomex</b>	1,876	63.59%
<b>Sistema propio</b>	874	29.63%
<b>Correo electrónico</b>	200	6.78%
<b>Personalmente</b>	0	0.00%

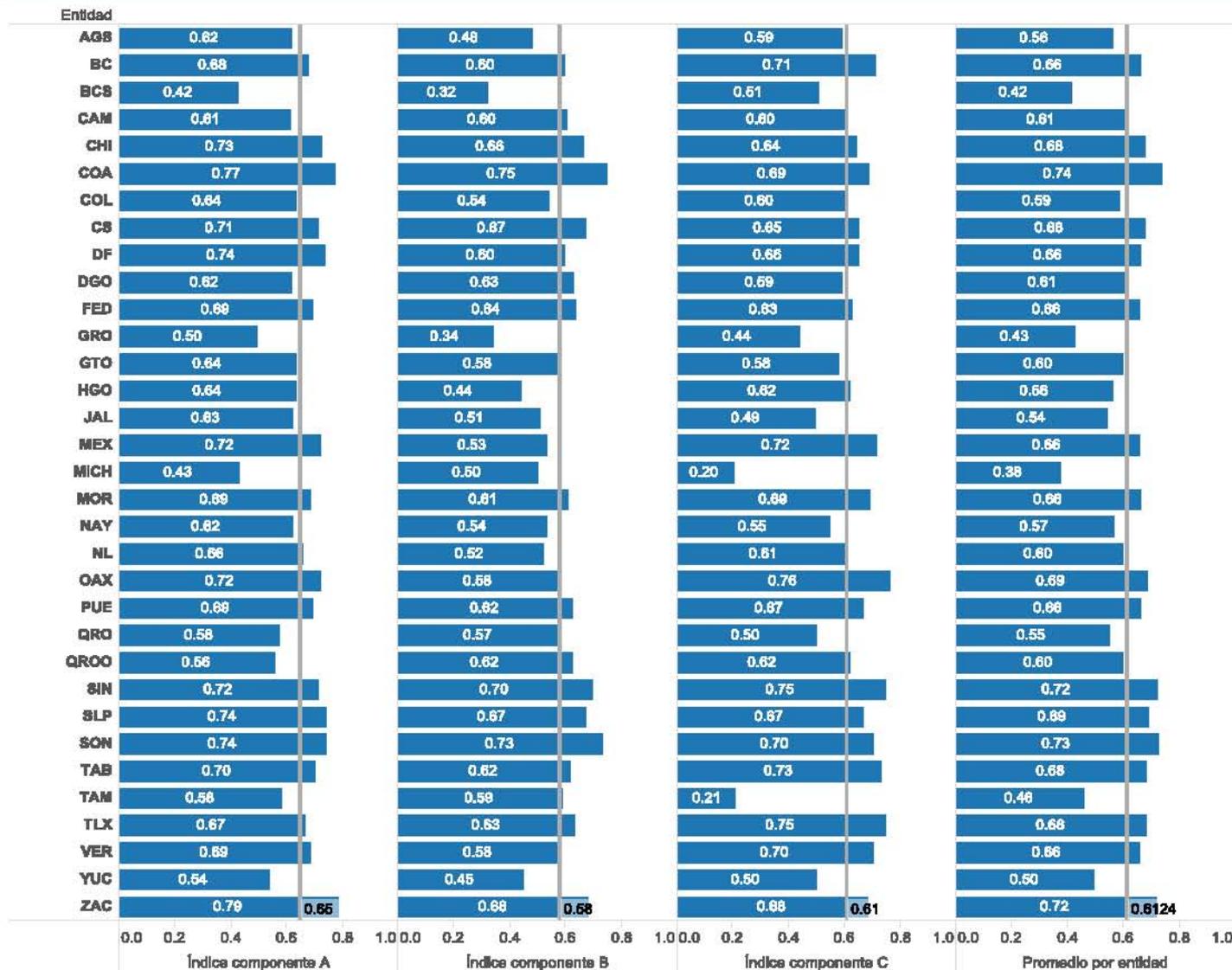
## Medio de envío de información

	Total	Porcentaje
<b>Infomex</b>	1,705	62.85%
<b>Sistema propio</b>	354	13.05%
<b>Correo electrónico</b>	566	20.86%
<b>Personalmente</b>	83	3.06%
<b>Sitio web</b>	5	0.18%

# Resultados subíndice usuario simulado

- Se presentaron 2750 solicitudes
  - 109 (3.69%) fueron prevenidas
  - 246 (8.34%) solicitaron prórroga
  - 243 (8.34%) no fueron contestadas

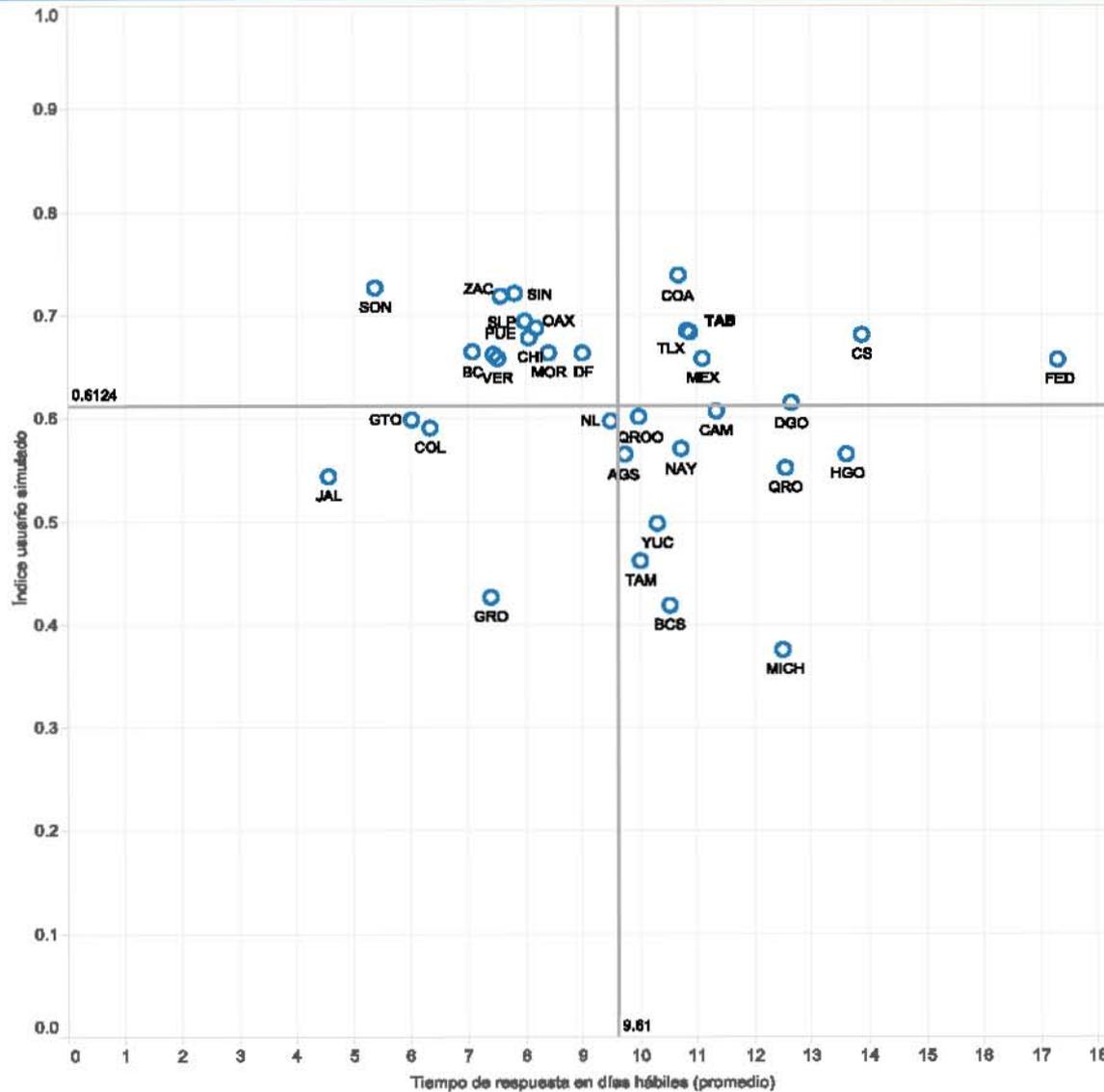
# Resultados subíndice usuario simulado



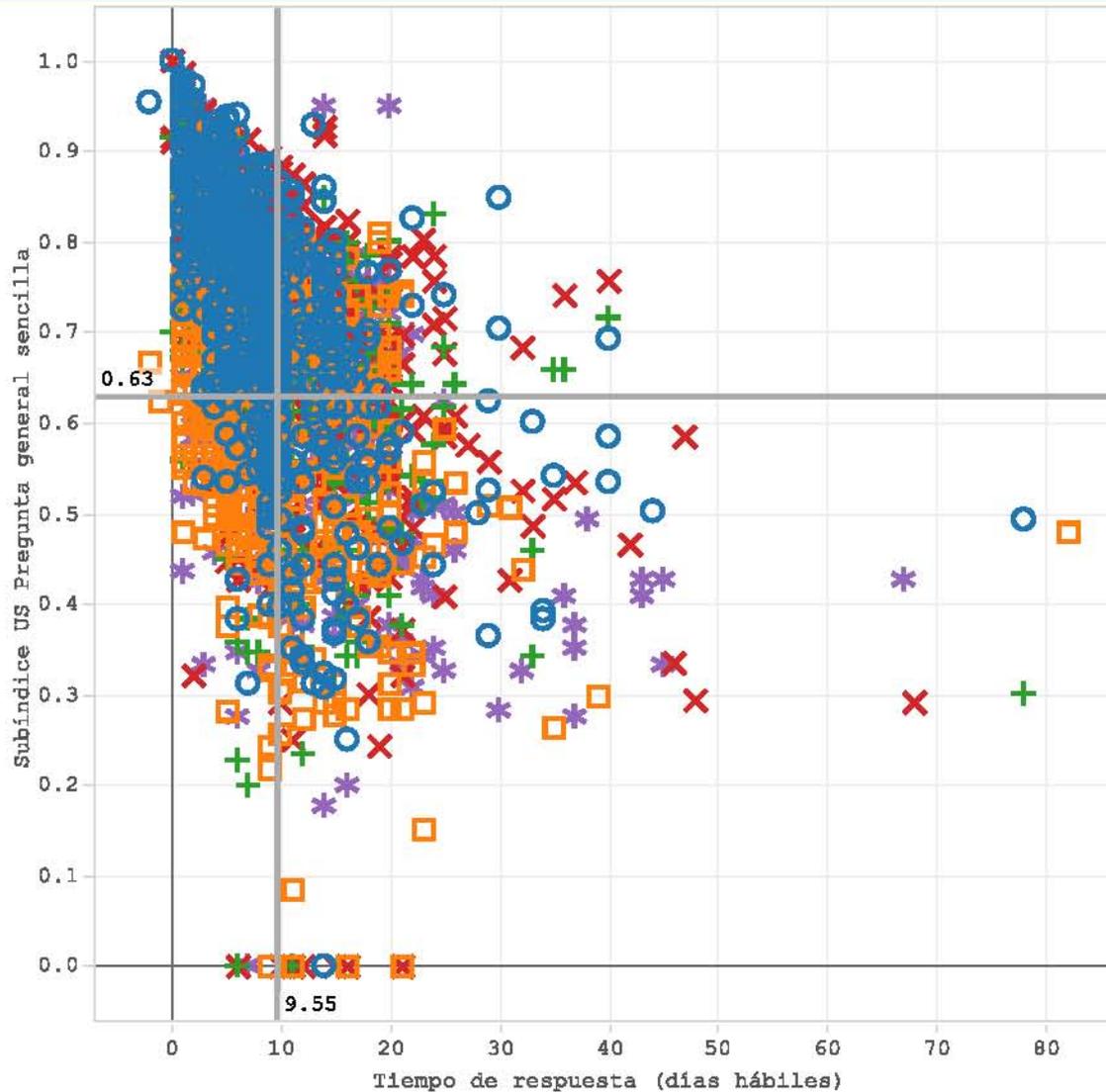
# Resultados subíndice usuario simulado



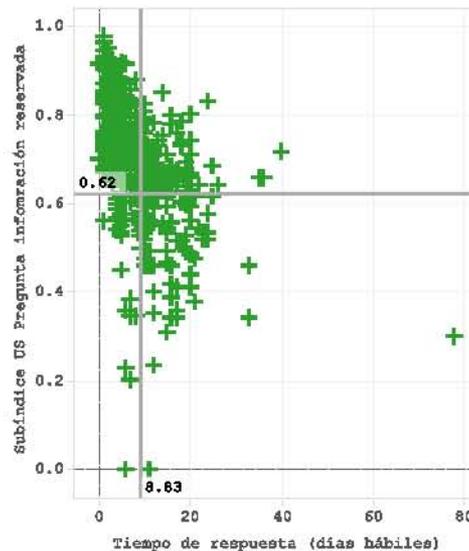
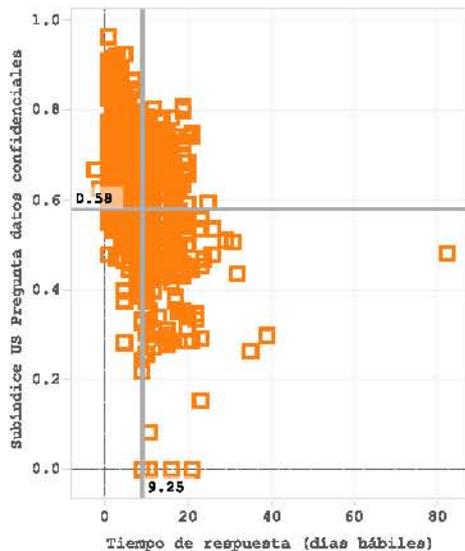
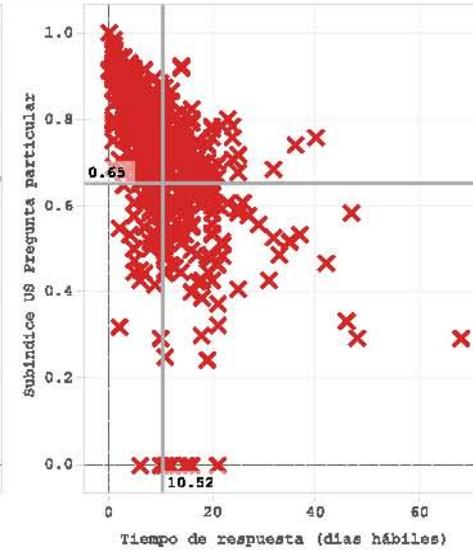
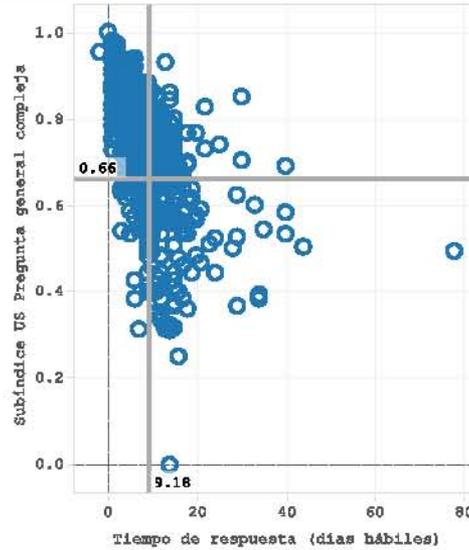
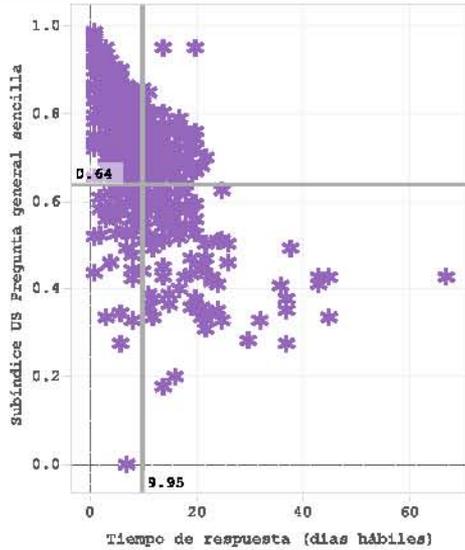
# Resultados subíndice usuario simulado



# Resultados subíndice usuario simulado



# Resultados subíndice usuario simulado

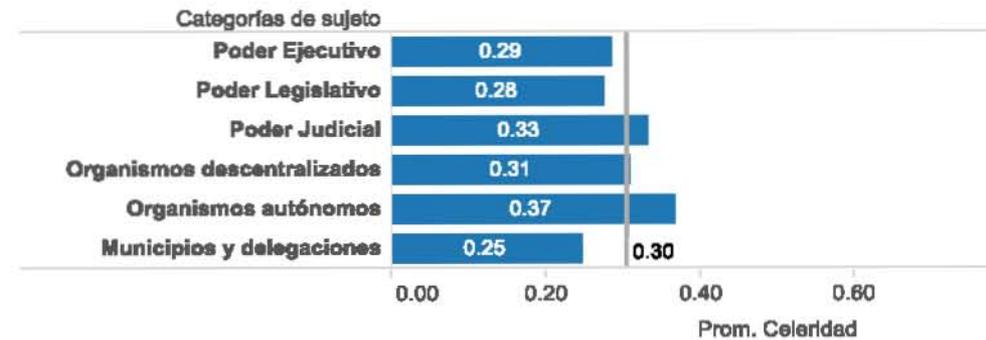
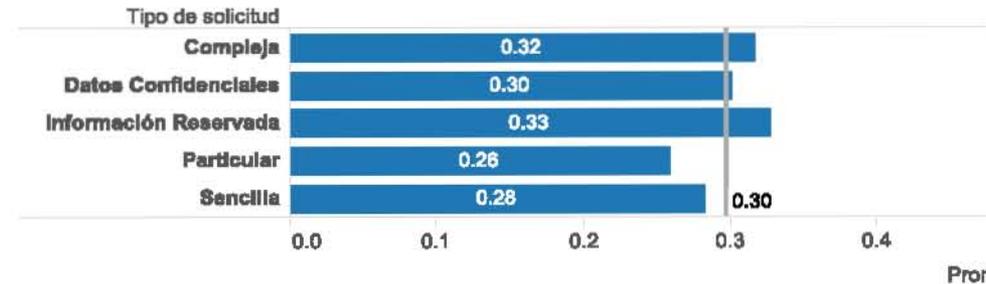
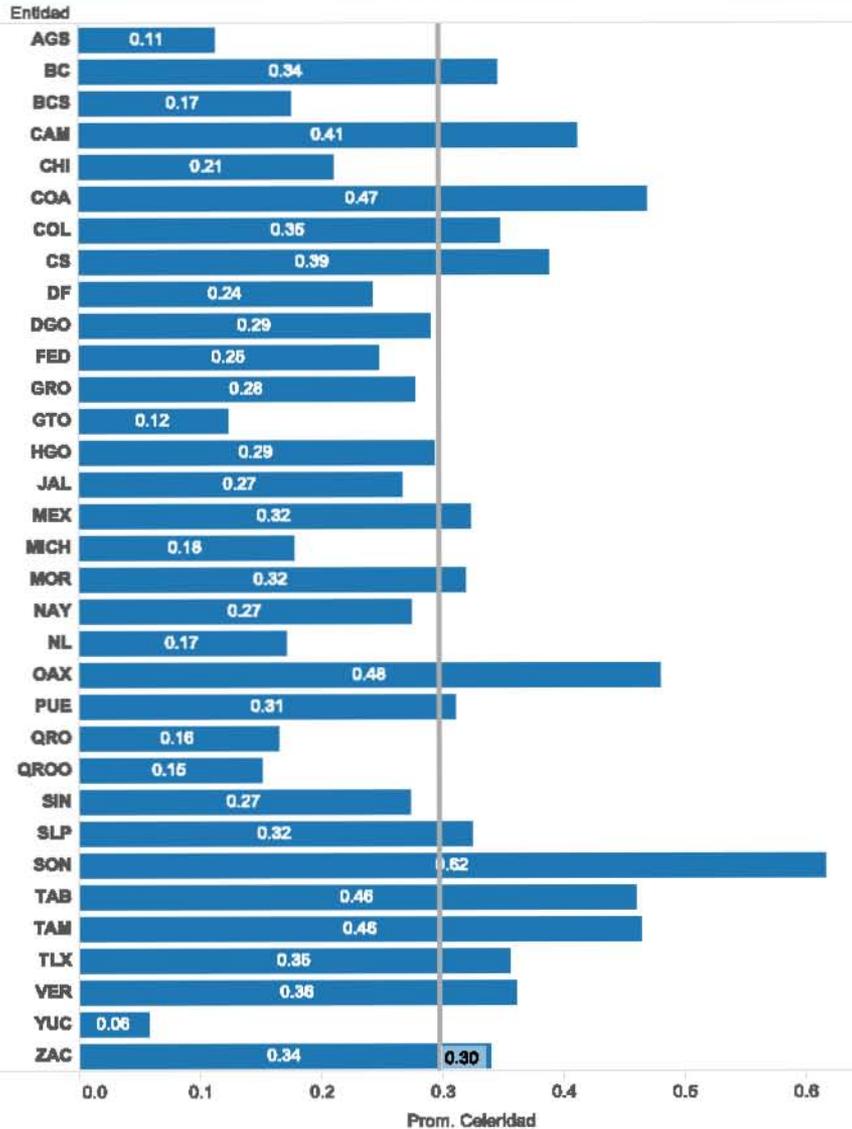



---

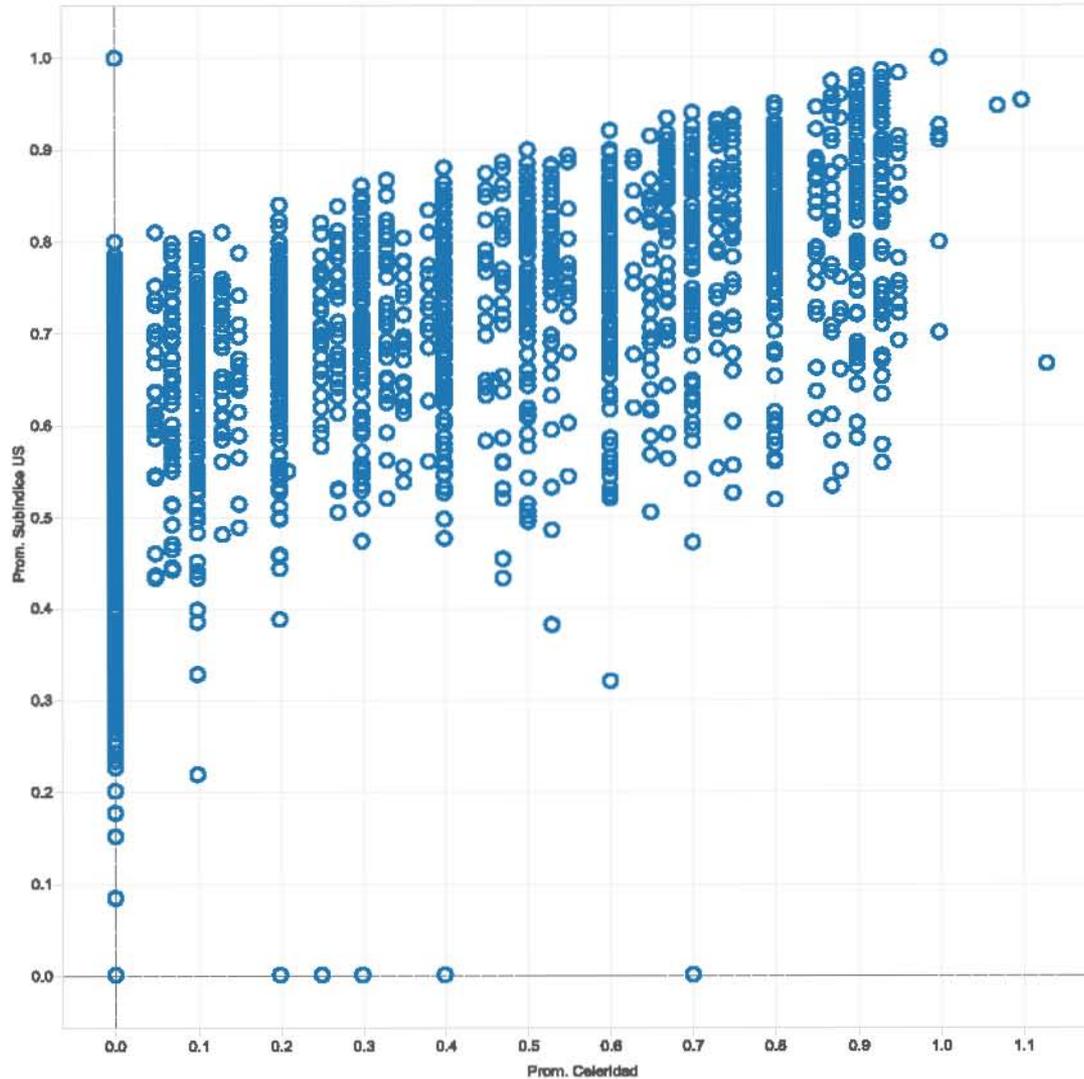


---

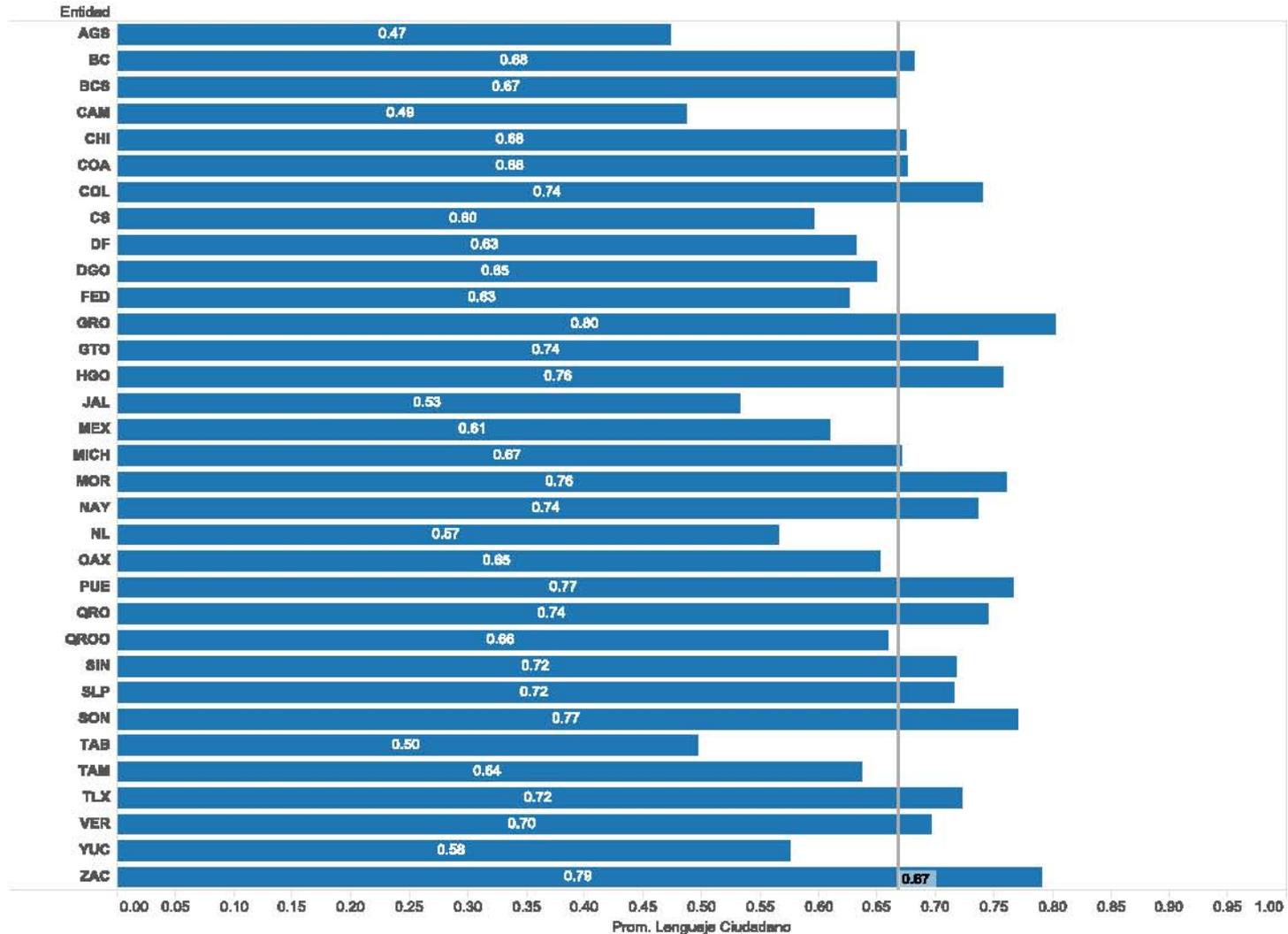
# Resultados subíndice usuario simulado



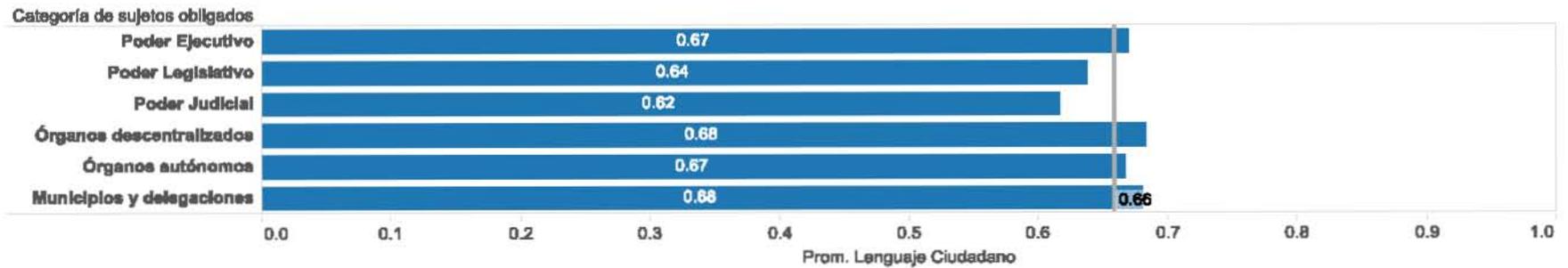
# Resultados subíndice usuario simulado



# Resultados subíndice usuario simulado



# Resultados subíndice usuario simulado



# Conclusiones

## subíndice usuario simulado

- Existe un sistema nacional de recepción y respuesta de solicitudes
  - El sistema arroja mejores resultados en las variables de proceso (medios de recepción y entrega, tiempos, etc.) que en las de calidad (lenguaje ciudadano, completitud, etc.)
  - Los medios electrónicos son los principales medios de gestión (entradas y salidas)

# Conclusiones

## subíndice usuario simulado

- El promedio nacional de respuesta fue 9.55 días hábiles, pero el indicador de celeridad sólo de .30 (los sujetos ocuparon el 70% de su plazo legal ordinario).
  - Solo disminuir los plazos legales de respuesta no necesariamente mejora los resultados.

# Conclusiones subíndice usuario simulado

- Los esfuerzos deben dirigirse a mejorar las capacidades de los sujetos obligados.
  - Algunas respuestas claramente incluían información equívoca
  - Falta de congruencia en las respuestas
  - Falta de criterios homologados
  - Falta de motivación

# Dimensión órganos garantes



# Capacidad institucional

- Habilidad de las organizaciones para dar cumplimiento cabal a los objetivos que se enmarcan en la normatividad que les da origen
- Viabilidad de la organización para cumplir con su mandato institucional
- Condición necesaria más no suficiente para el desempeño efectivo de los OG

# Tres garantías

Las capacidades institucionales se derivan:

1. Garantía de autonomía: operativa, de gestión y de decisión
2. Garantía de suficiencia de recursos
3. Garantía de influencia en el comportamiento de los sujetos obligados

# Consideraciones

- Se presenta un conjunto de indicadores sobre la capacidad institucional de los 33 OG del país
- Todos los indicadores son de rango 0 - 1 siendo cero el valor mínimo
- Permite comparar la habilidad de los OG para cumplir sus funciones
- No provee evidencia contundente sobre la eficiencia y la efectividad de los OG para realizar sus actividades

# Capacidades institucionales de los OG

Componente	Indicadores	Características
<b>Componente dirección</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Experiencia</li> <li>2. Remuneración</li> <li>3. Estabilidad de mandato</li> </ol>	<b>Liderazgo</b>
<b>Componente organización</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Organización interna</li> <li>2. Institucionalización</li> <li>3. Profesionalización</li> </ol>	<b>Variables endógenas</b>
<b>Componente operación</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Operación (recursos financiero, humanos y tecnológicos)</li> <li>2. Actividades</li> <li>3. Incidencia</li> </ol>	<b>Variables exógenas</b>

# Metodología

## Componente de dirección

- Muestra características del pleno del consejo (o equivalente) del OG
- Hace referencia a la variable general de liderazgo

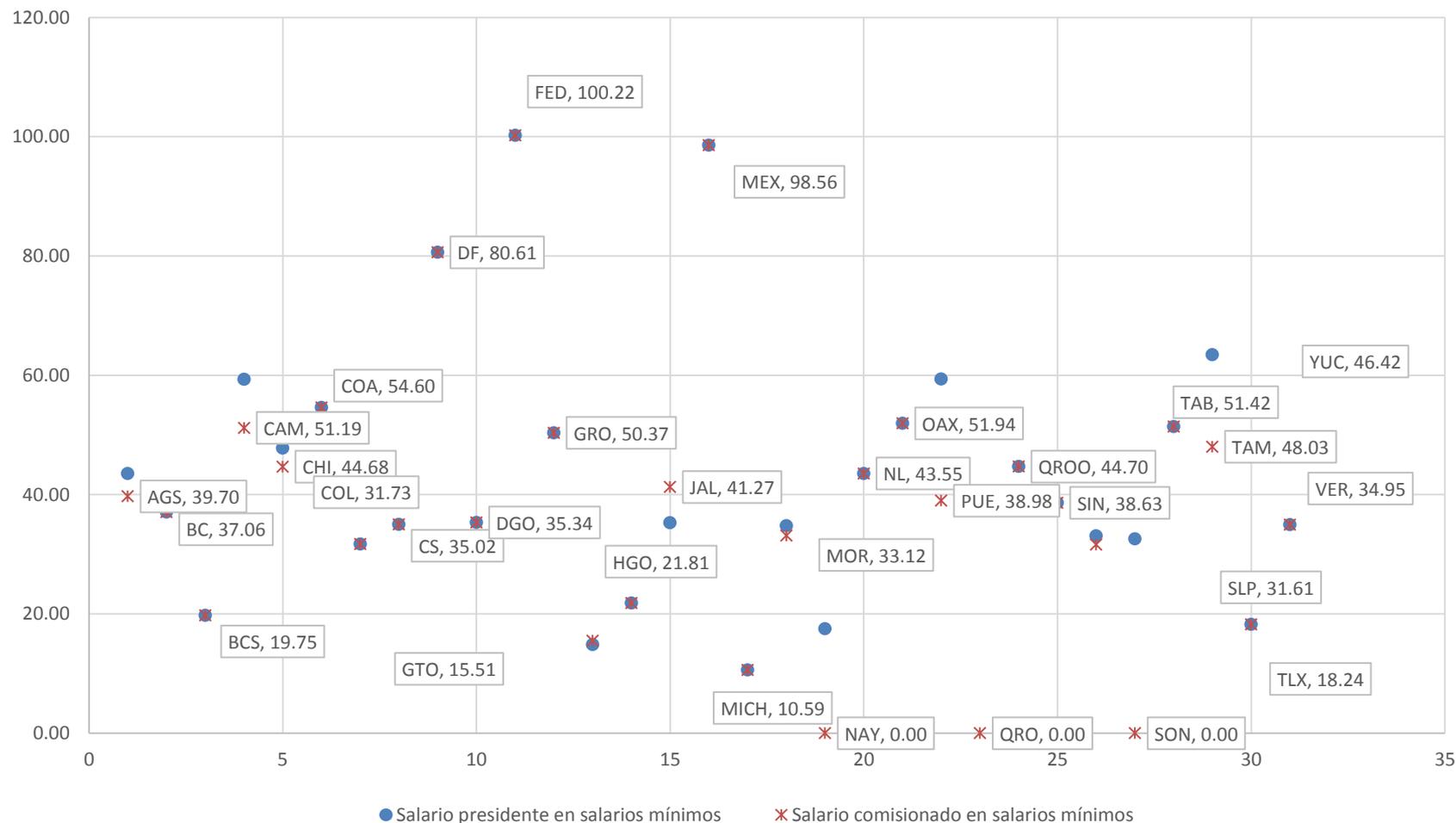
### Tres indicadores

1. Experiencia. Se consideran los últimos tres trabajos de los integrantes del pleno valorando la experiencia en el sector público.
2. Remuneración. Se consideró el salario mensual bruto en 2013 ponderado por el salario mínimo vigente en el mismo año en cada estado (se consideró la variación por regiones).
3. Estabilidad. los consejeros que no terminaron su mandato entre 2010 y 2013 con respecto al total.

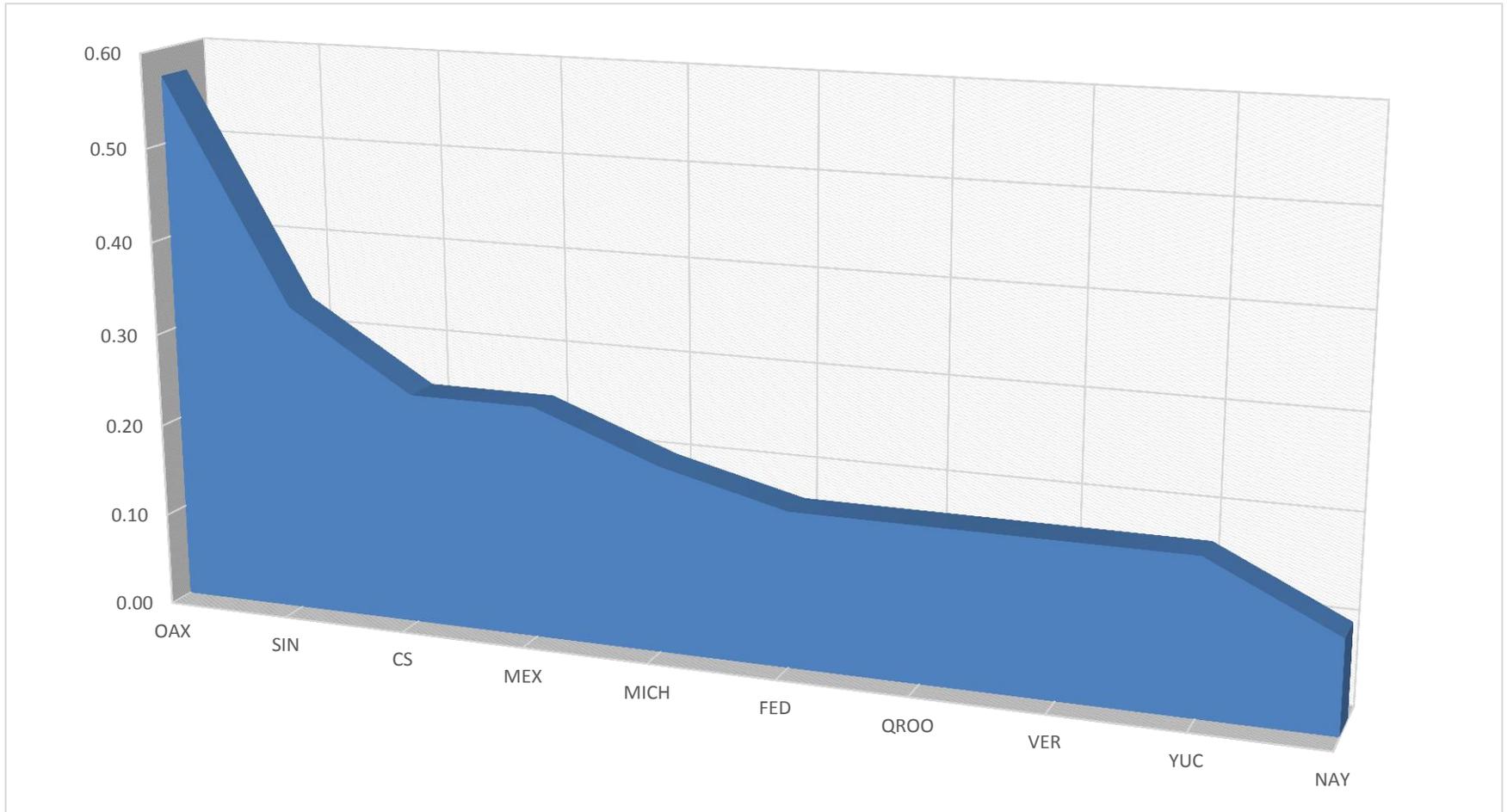
# Experiencia

Sector público	Combinación sector público/ academia/sector privado	Academia	Combinación academia/ sector privado	Sector privado
BCS	CHI	AGS	BC	
GTO	COA	COL	CAM	
JAL	CS	DGO	YUC	
QROO	DF	GRO		
VER	FED	HGO		
	MEX	NAY		
	MICH	OAX		
	MOR	PUE		
	NL	SIN		
	QRO	TAB		
	SLP			
	SON			
	TAM			
	TLX			
	ZAC			

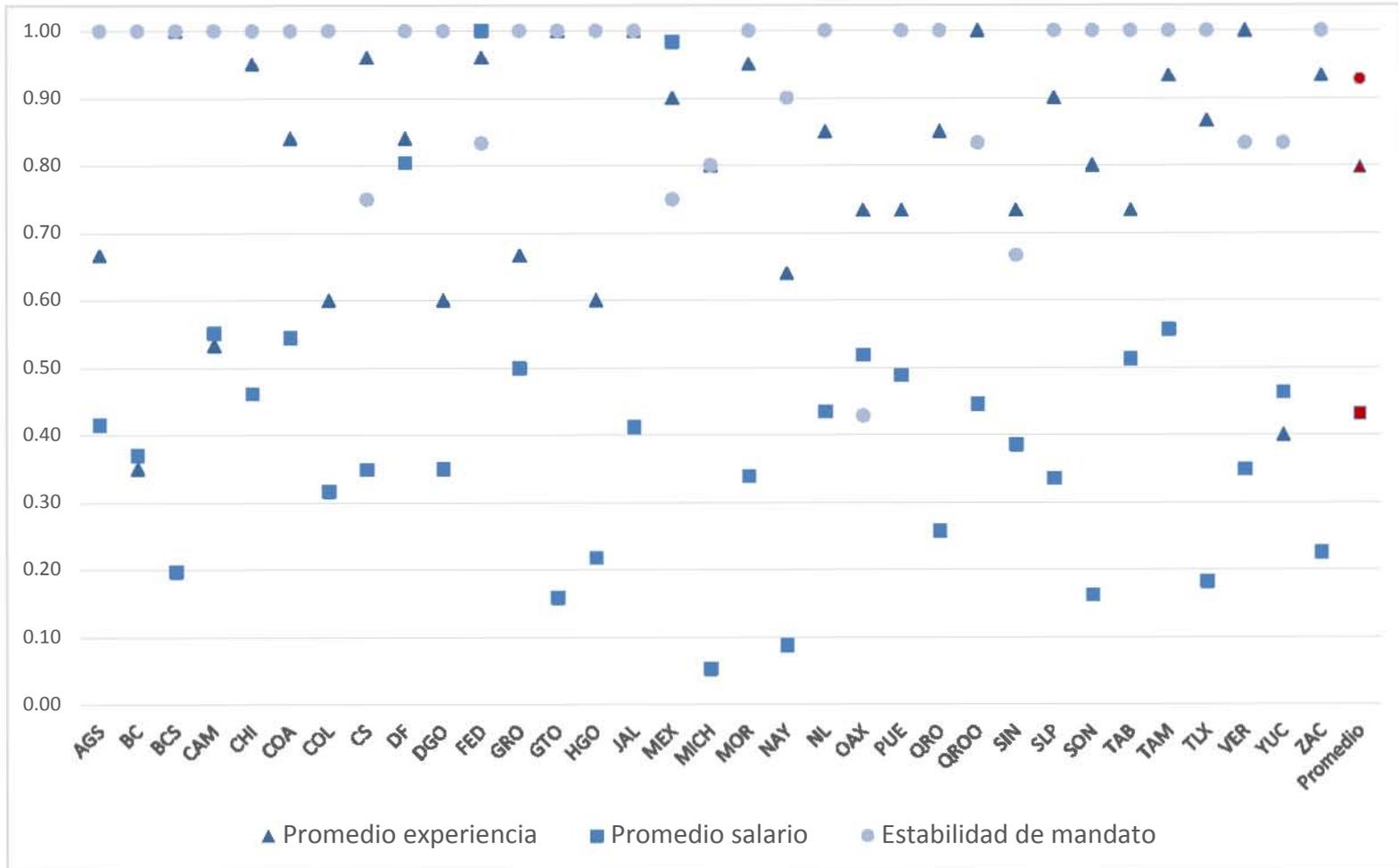
# Remuneración Presidente y Comisionados



# Mandato: Porcentaje de no cumplimiento de mandato



# Componente dirección



# Metodología

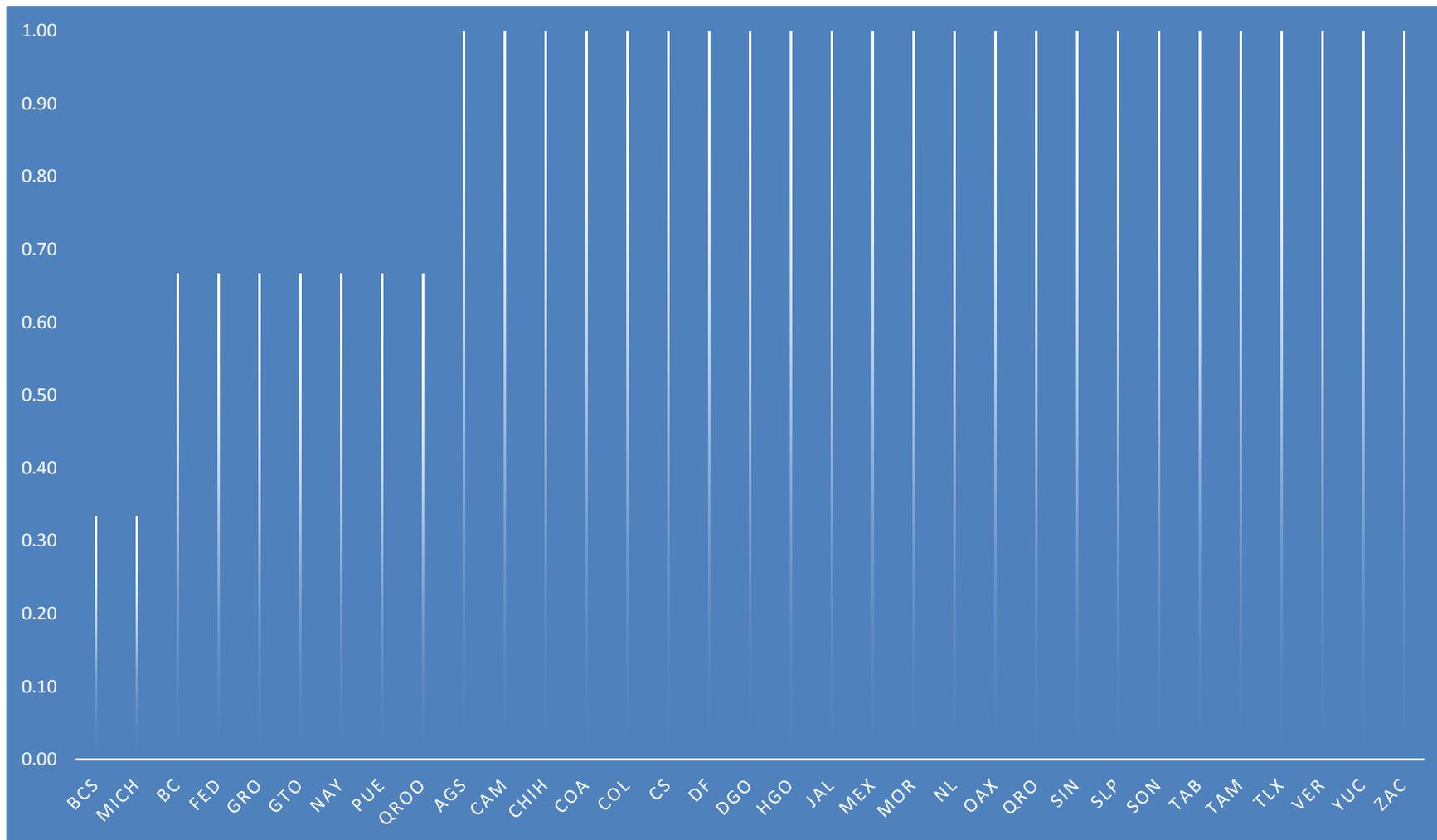
## Componente organización

Denota las características de la estructura, organización y atribuciones que corresponden a decisiones exclusivas del órgano garante

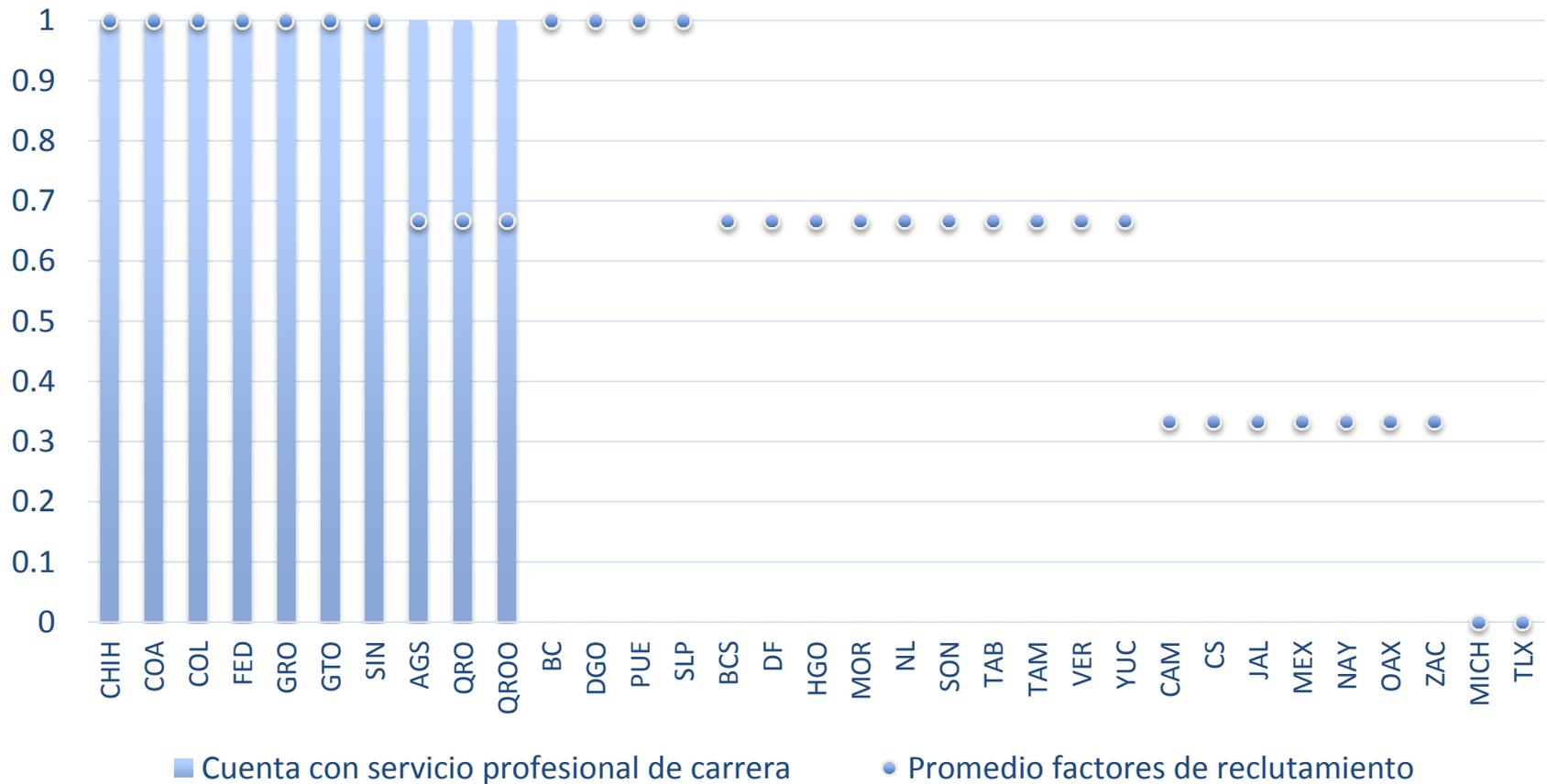
### Tres indicadores:

- a) **Organización interna.** Congruencia entre las atribuciones del órgano garante y las direcciones administrativas con las que cuenta.
- b) **Institucionalización.** Existencia de manuales de operación y de procedimientos, y de indicadores de desempeño institucional, de área y de personal
- c) **Profesionalización.** Existencia del servicio profesional de carrera, de los perfiles de puesto, de las reglas para el reclutamiento y para la emisión de convocatorias públicas.

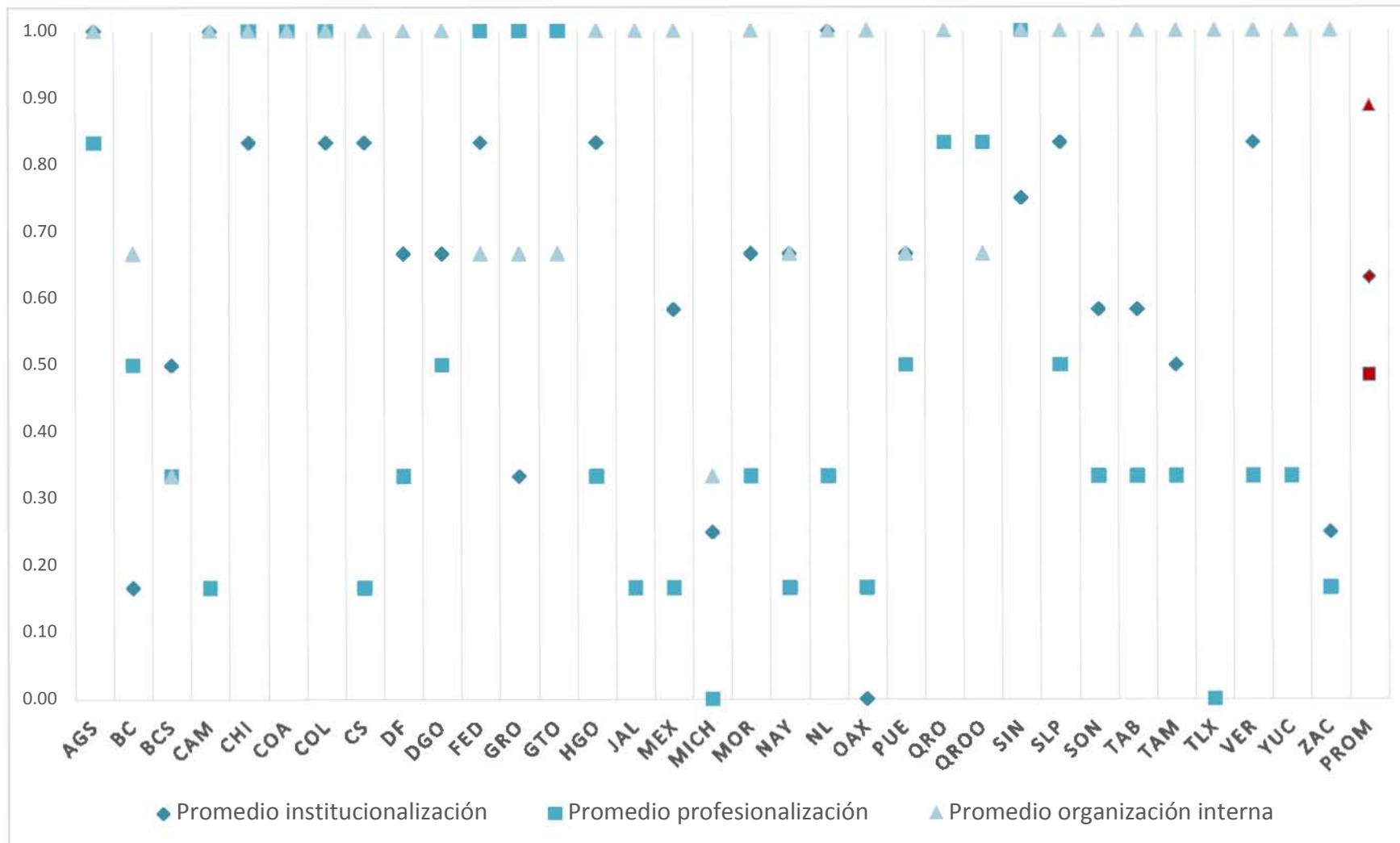
# Congruencia estructura - actividades



# Servicio profesional Factores de reclutamiento



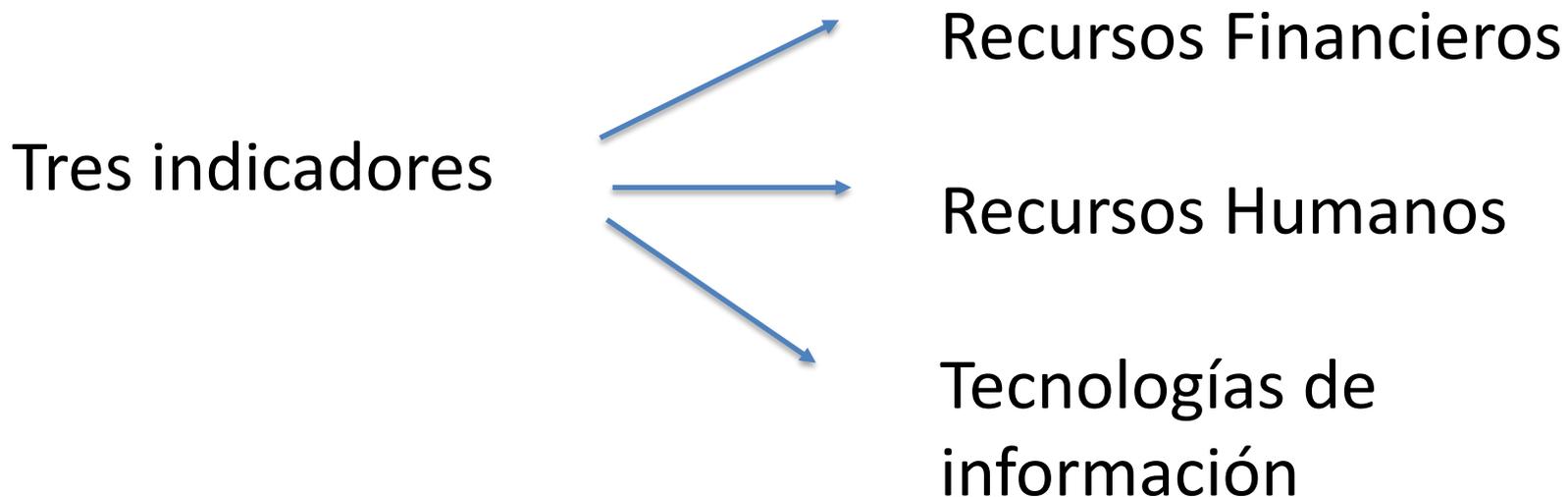
# Componente organización



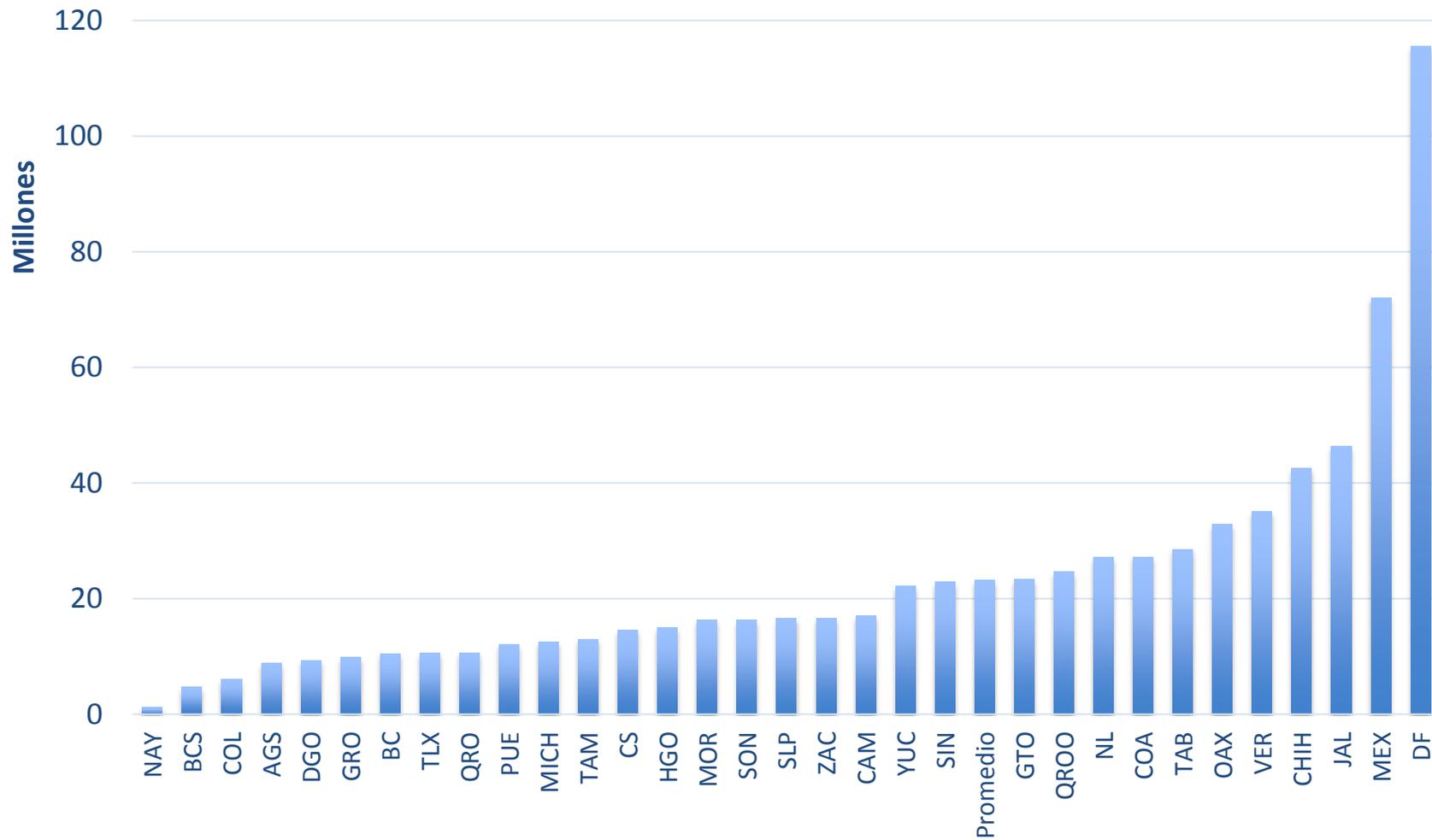
# Metodología

## Componente operación

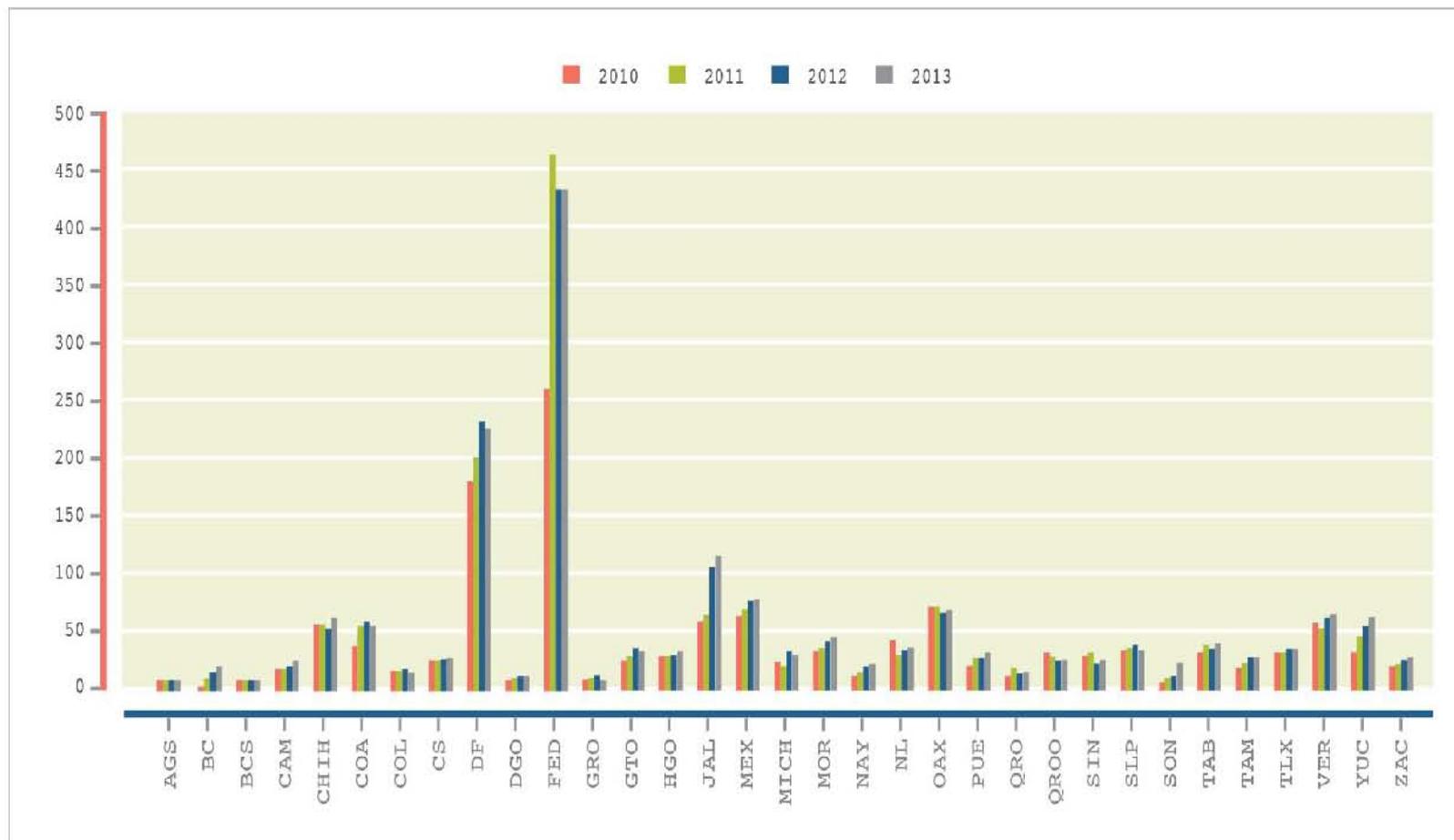
- Denota las características de la operación, las actividades y las facultades del órgano garante
- Se desarrolla y se ejerce por los OG, pero es determinada por instancias distintas a éstos



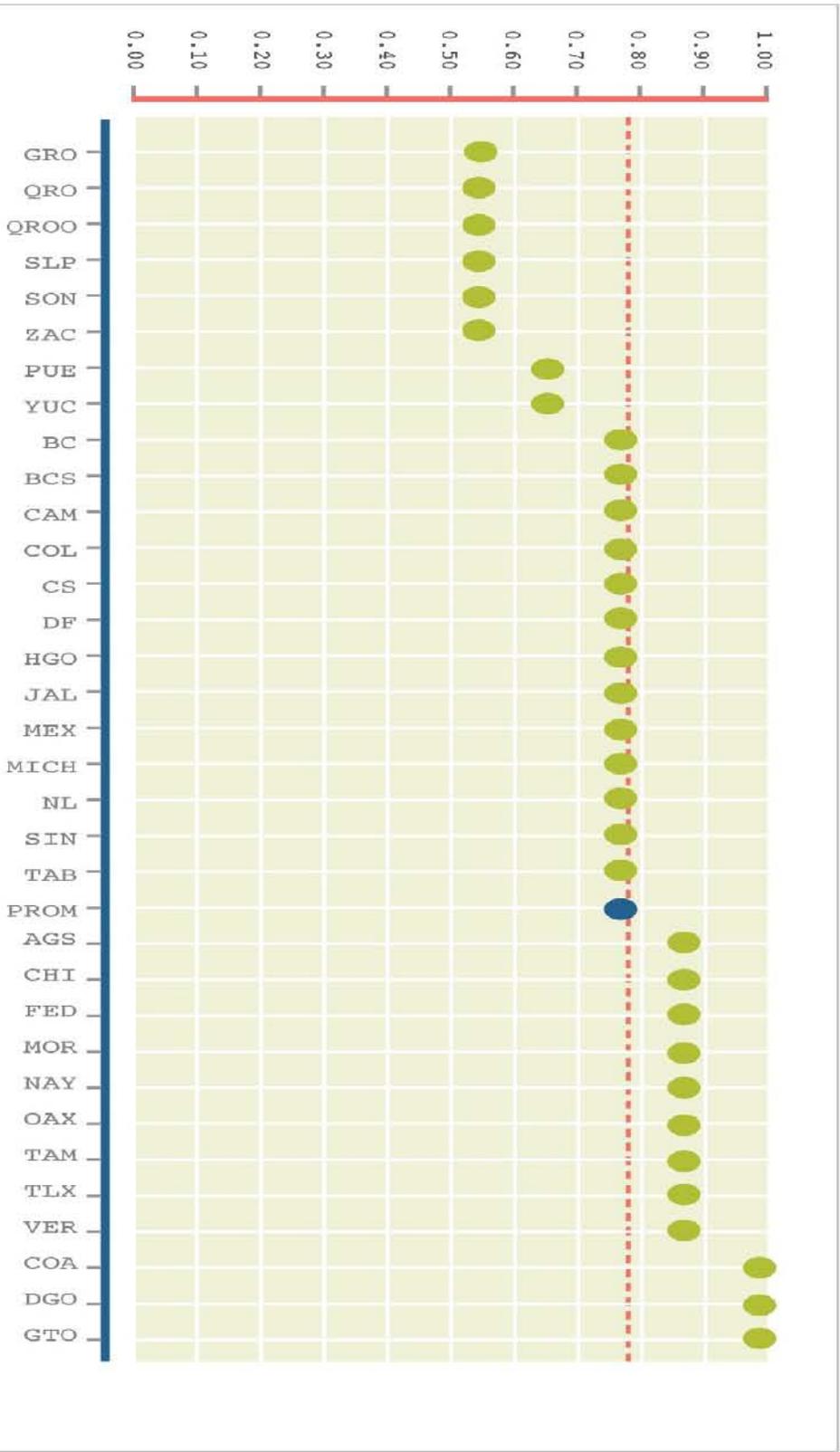
# Recursos financieros 2013



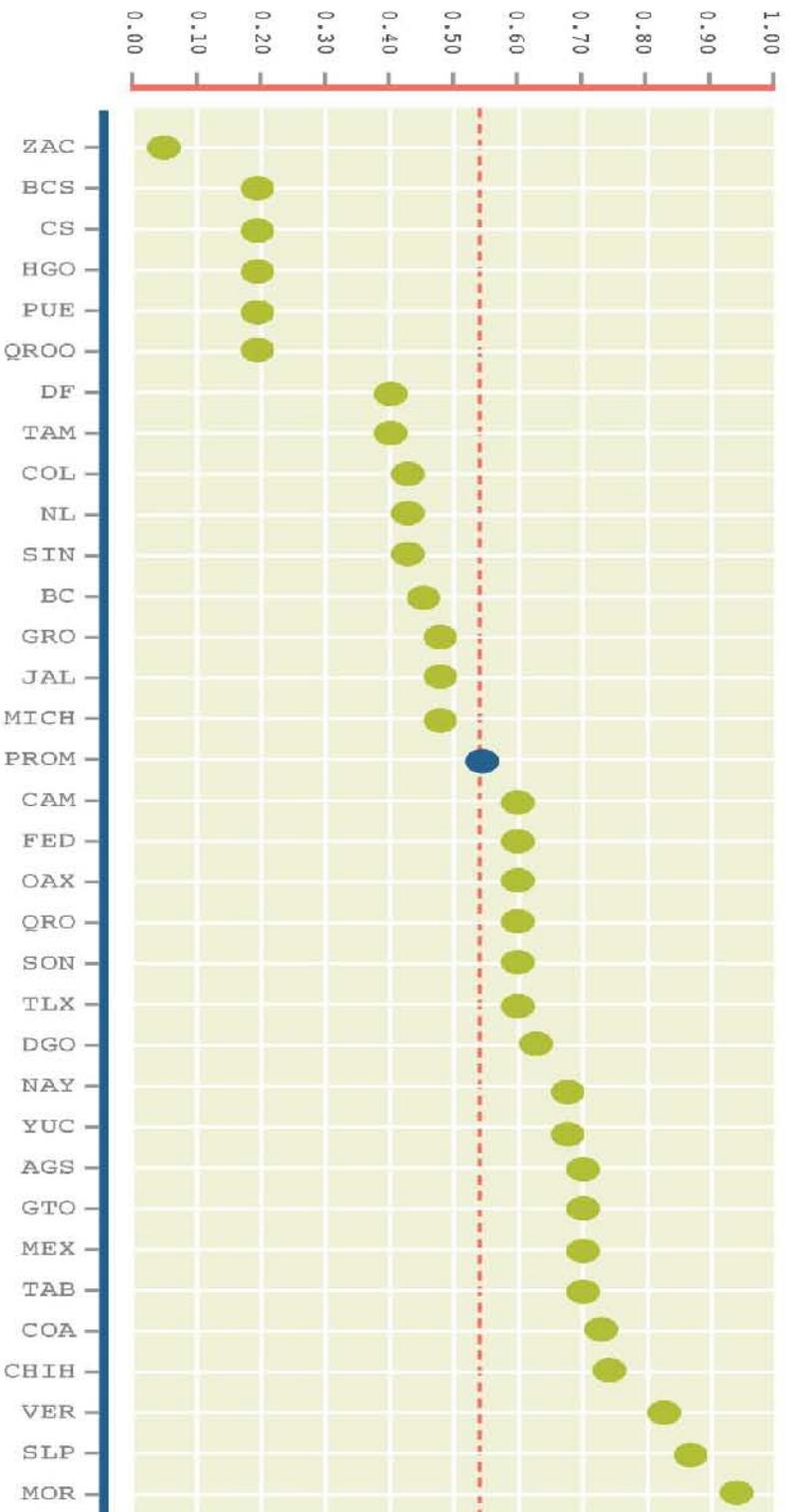
# Recursos humanos



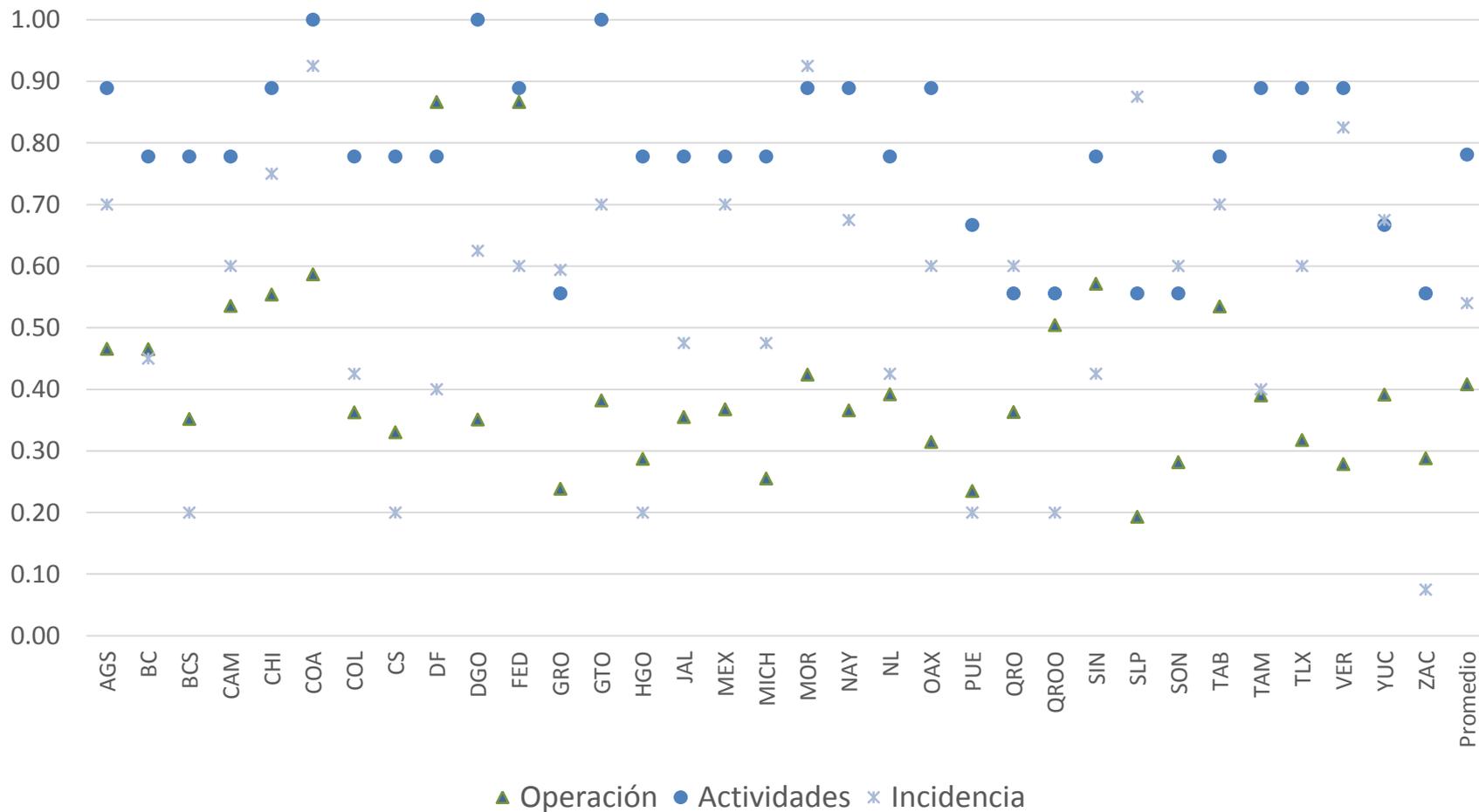
# Acciones de los OG



# Poder de sanción de los OG



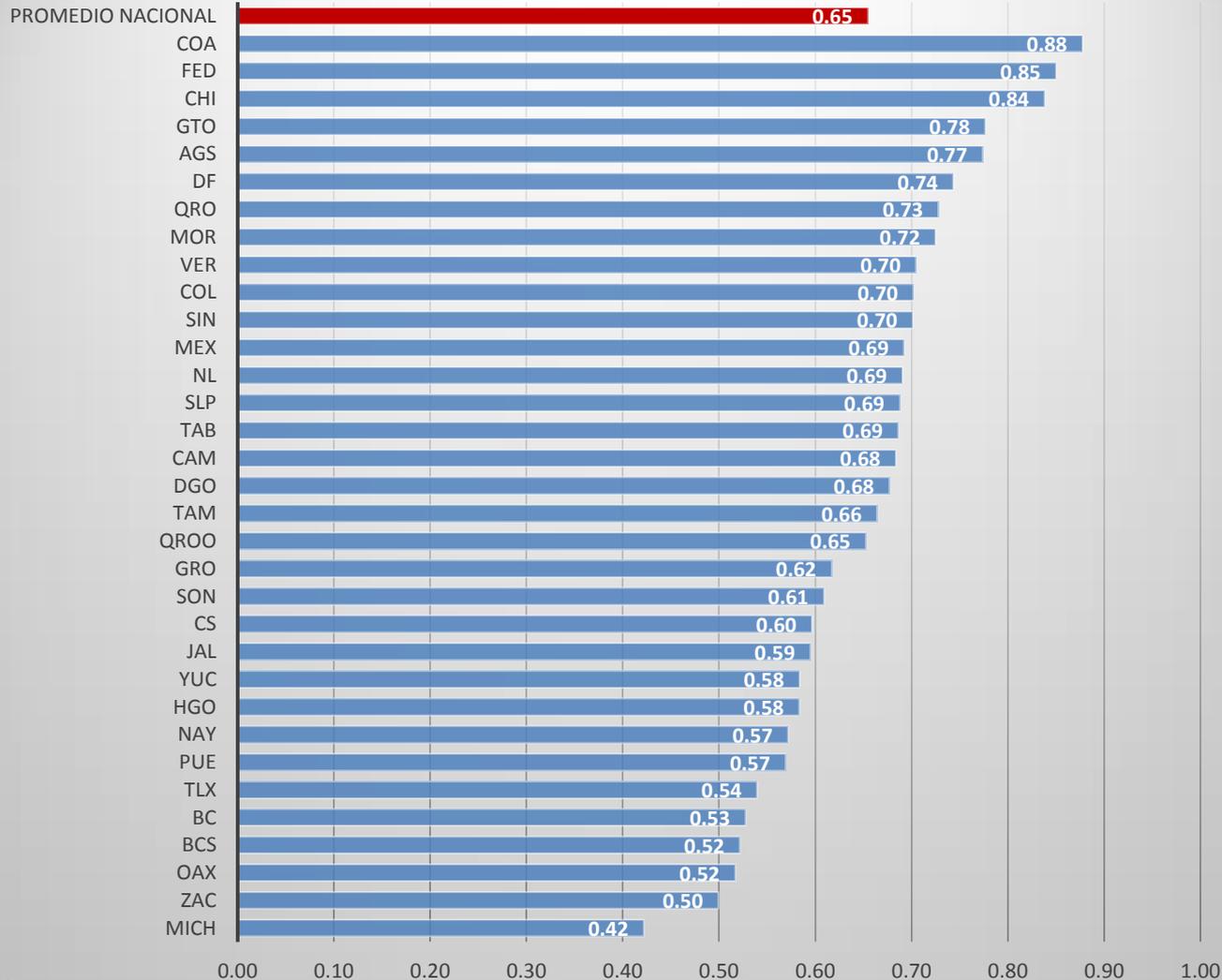
# Componente operación



# Subíndice Órganos Garantes

- Se calculó con el promedio de los tres indicadores (dirección, organización y operación) que conforman los tres componentes: liderazgo, variables endógenas y variables exógenas

# Subíndice Órganos Garantes



# Conclusiones

- Rendición de cuentas. Los OG cuentan con autonomía y con garantías reconocidas, es fundamental responder a estas garantías con mecanismos efectivos de rendición de cuentas
- Comisionados de tiempo completo. El nivel de salarios percibido obliga a estos funcionarios a desempeñar sus responsabilidades de tiempo completo

# Conclusiones

- Experiencia. Los comisionados cuentan con una amplia experiencia en el sector público
- Recursos. Los OG no disponen de los recursos suficientes para hacer viable su operación
- Incidencia. Los OG tienen escaso poder de incidencia sobre los sujetos obligados

Dimensión  
sujeto  
obligado



# Justificación

- Los sujetos obligados son la pieza ausente en los análisis de transparencia gubernamental.
- Necesario para orientar de mejor manera la normatividad, las regulaciones y las expectativas.
- Tercera ola de innovación regulatoria
- Complementa el análisis de la oferta institucional



# Metodología subíndice sujeto obligado

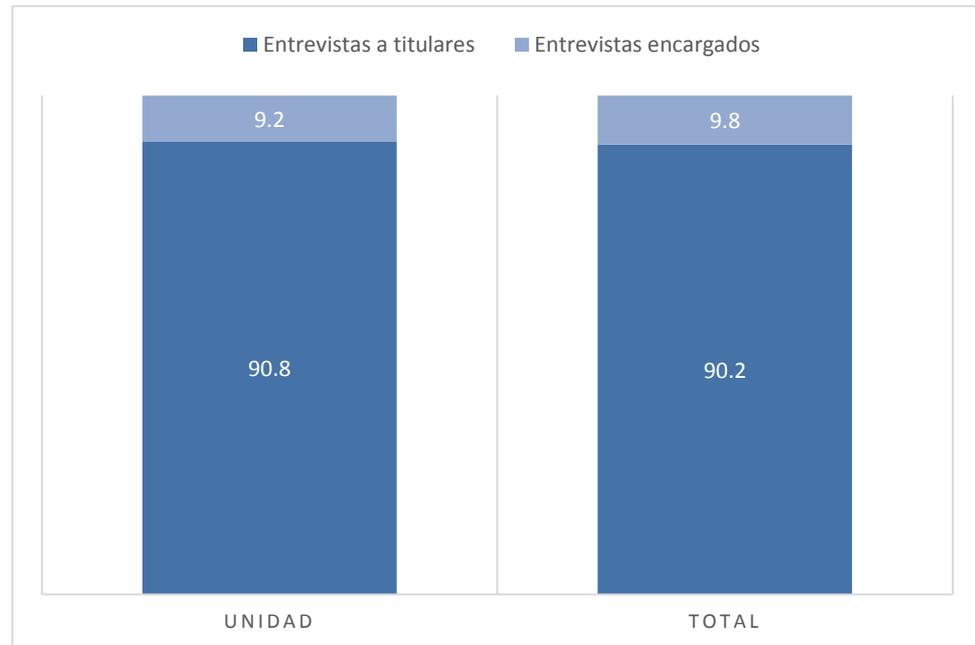


## Entrevistas semiestructuradas

En total, se llevaron a cabo 131 entrevistas que corresponden al 100% de lo estipulado. De éstas, 90.8% correspondió a entrevistas con los titulares de la unidad.

Todos los indicadores son de rango 0 - 1, siendo cero el valor mínimo.

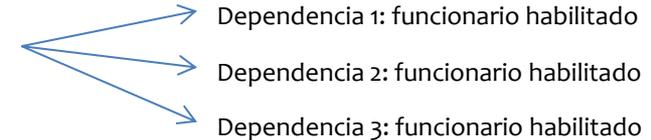
El cálculo final del índice de usuario corresponde al promedio simple del resultado por componente y las variables de proceso



Incluye entrevistas a personal de archivo

## Dos modalidades generales de organización de la unidad de acceso

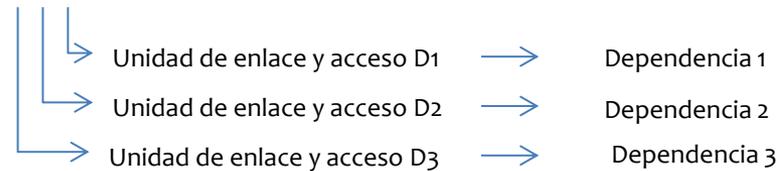
Unidad de acceso &  
ventanilla de recepción  
únicas



- a. Unidad de acceso única (para el poder ejecutivo, legislativo, judicial y municipio) con unidades de enlace por oficina

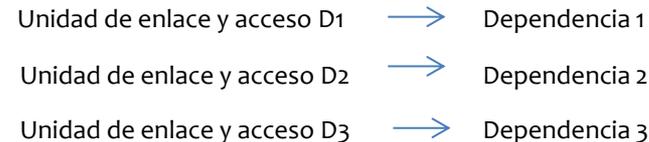
### a. Primera modalidad

Unidad supervisora

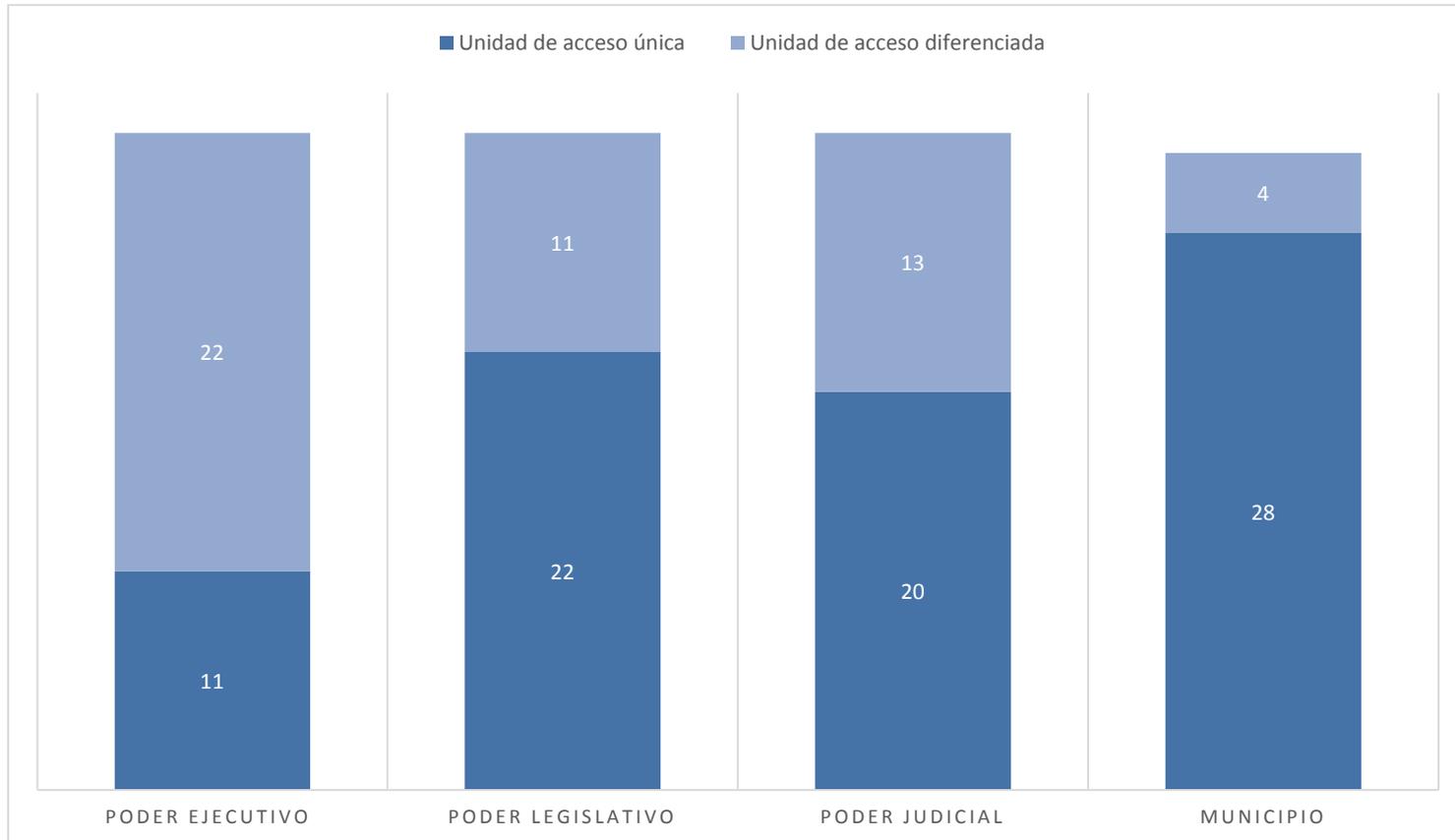


- b. Unidades de acceso diferenciadas, es decir, una unidad de acceso por cada oficina (del poder ejecutivo, legislativo, judicial y municipio) o sujeto obligado.

### b. Segunda modalidad



# Características UA por tipo de sujeto





MÉTRICA DE LA  
TRANSPARENCIA  
2014

# Características UA por entidad

## Características UA por entidad

Sujeto obligado	Poder Ejecutivo		Poder Legislativo		Poder Judicial		Municipio	
	Única	Diferenciada	Única	Diferenciada	Única	Diferenciada	Única	Diferenciada
AGS								
BC								
BCS								
CAM								
CHI								
COA								
COL								
CS								
DF								
DGO								
GRO								
GTO								
HGO								
JAL								
MEX								
MICH								
MOR								
NAY								
NL								
OAX								
PUE								
QRO								
QROO								
SIN								
SLP								
SON								
TAB								
TAM								
TLAX								
VER								
YUC								
ZAC								
FED								

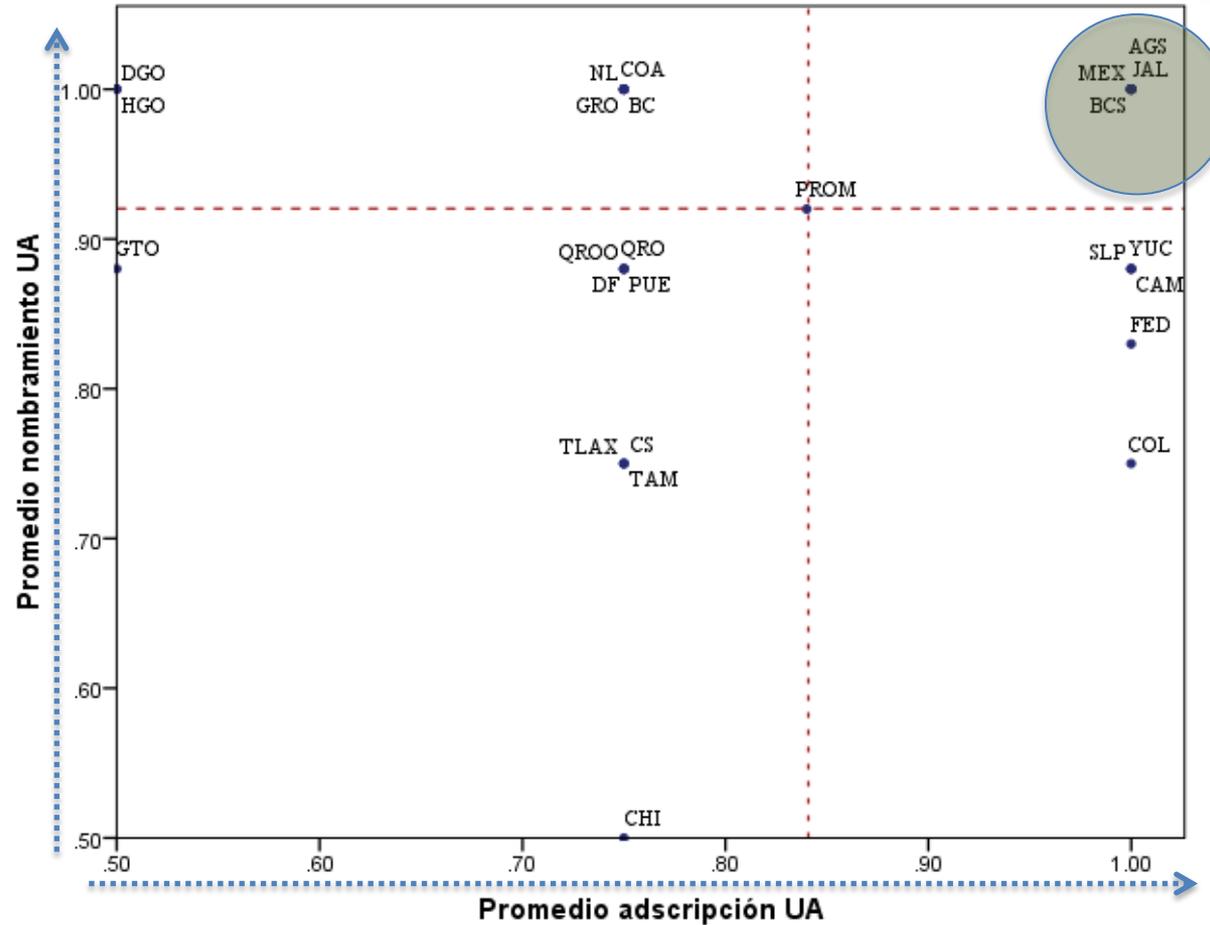


Gráfica 3: Tipo de unidad general

# Componente A: unidades de acceso Por entidad

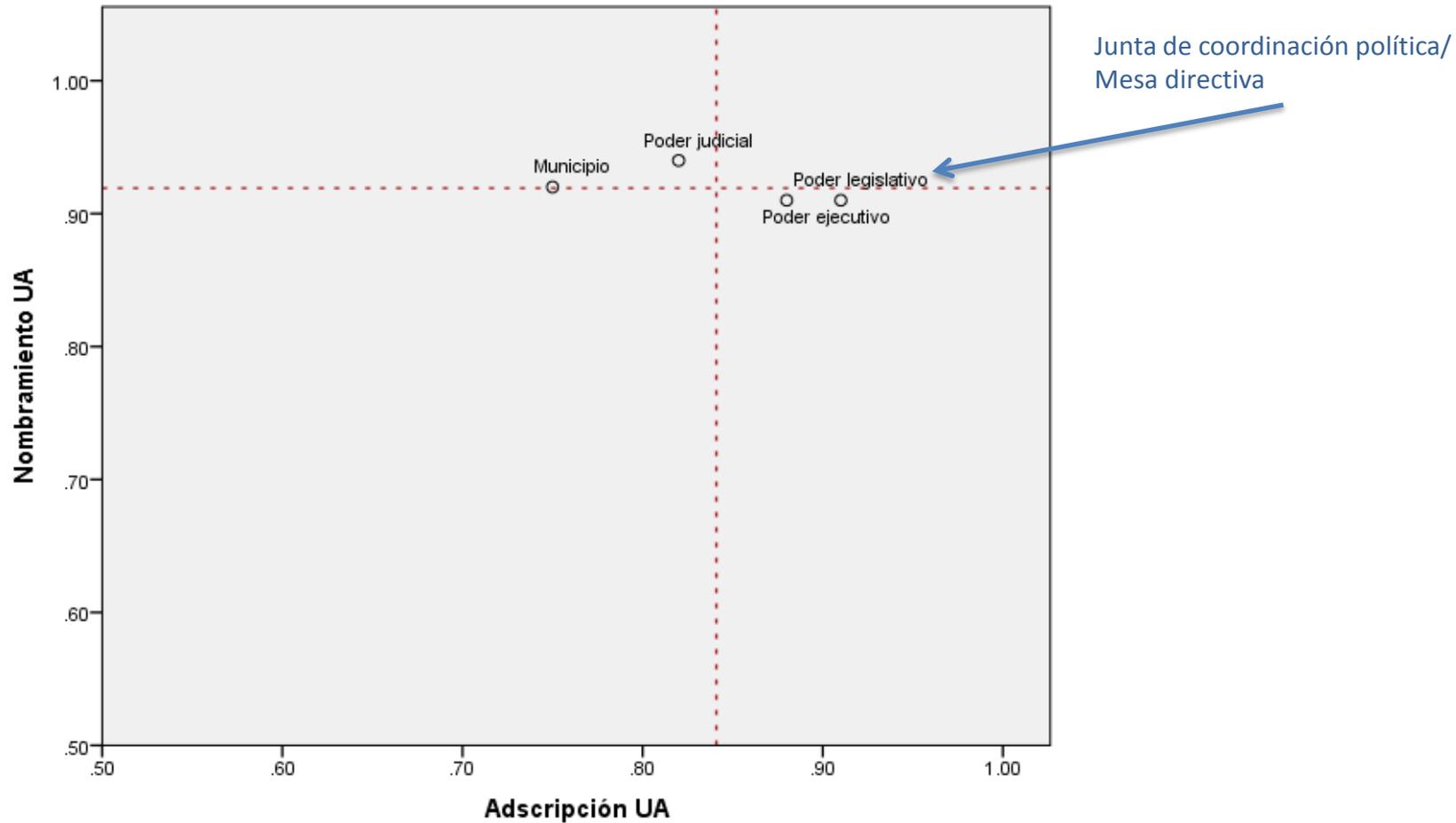
Tomando en consideración la modalidad de organización de la unidad de acceso, se evalúan las siguientes variables:

1. **Nombramiento del titular de la unidad de acceso**
2. **Adscripción de la Unidad de Acceso**



Recursos político institucionales

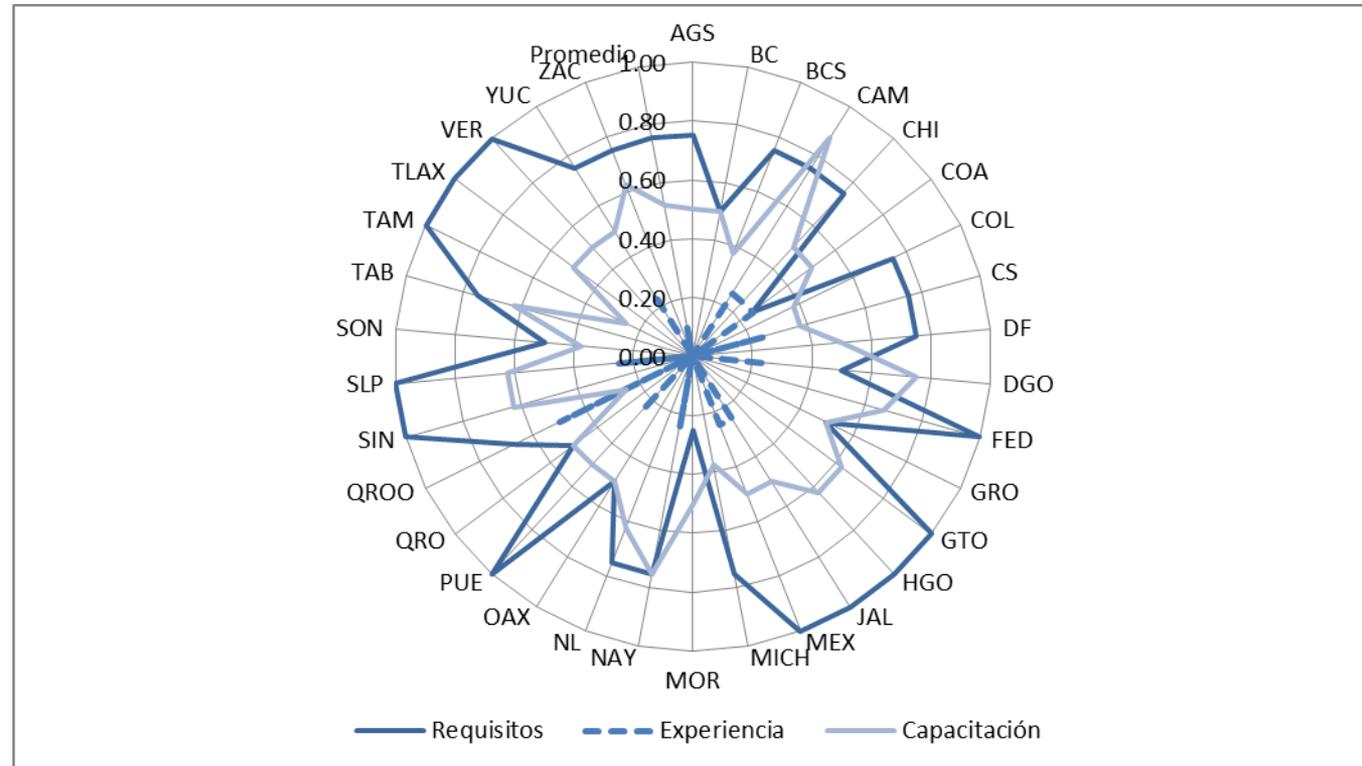
# Componente A: unidades de acceso Por tipo de sujeto



# Componente B sobre el titular de la unidad de acceso

## COMPONENTE B: SOBRE EL TITULAR DE LA UNIDAD DE ACCESO

1. Existencia de requisitos para la titularidad de la unidad de acceso
2. Experiencia titular de la UA
3. Capacitación UA



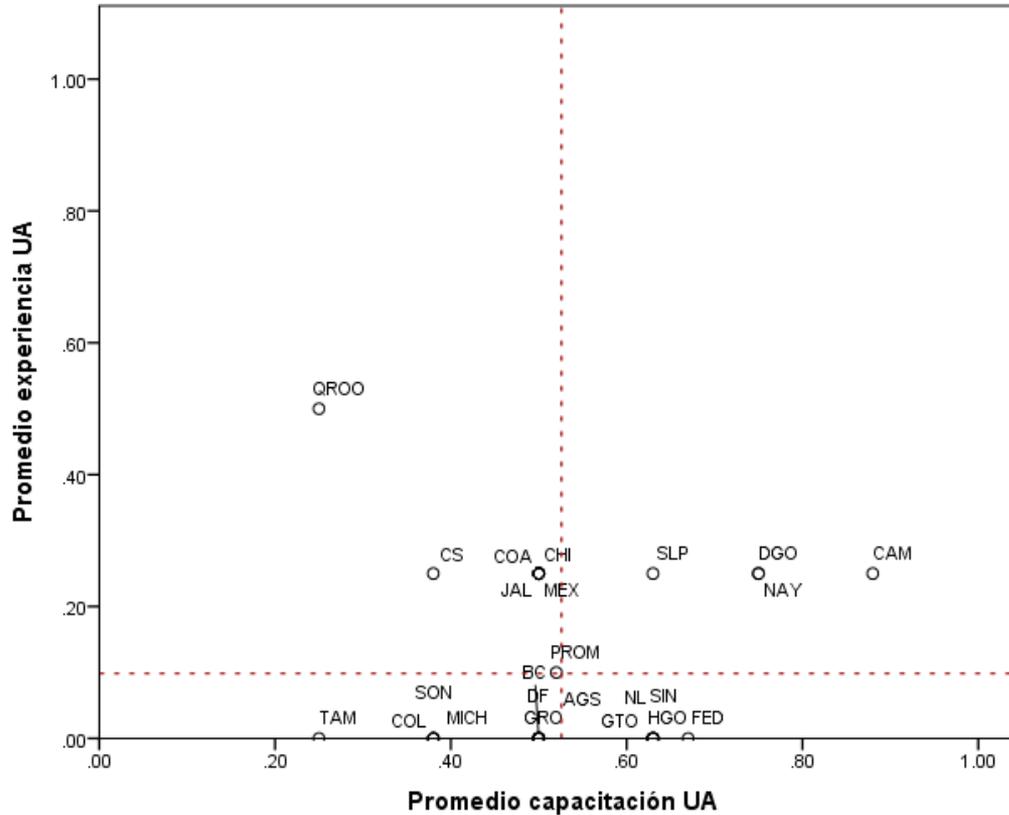
**COMPONENTE B: SOBRE EL TITULAR  
DE LA UNIDAD DE ACCESO**

1. Existencia de requisitos para la titularidad de la unidad de acceso
2. Experiencia titular de la UA
3. Capacitación UA

1.00	
[0.75 - 1.00)	
[0.50 - 0.75)	
[0.25 - 0.50)	
[0.00 - 0.25)	

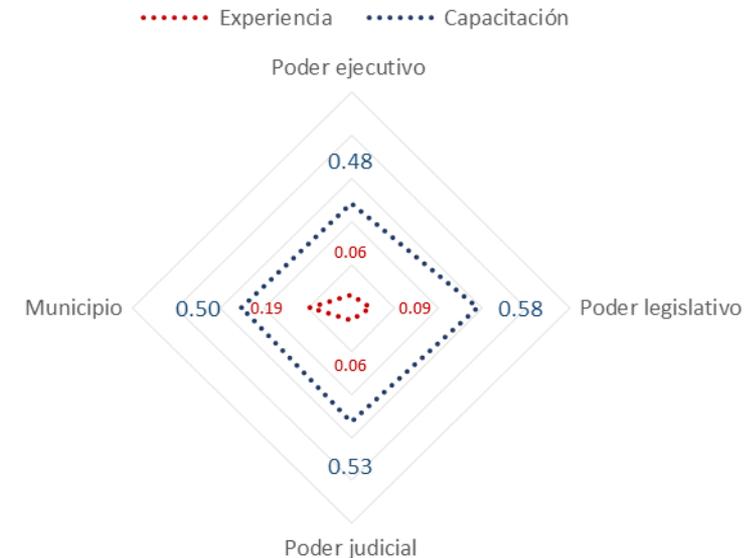
	Requisitos	Experiencia	Capacitación	Promedio
CAM				0.63
SLP				0.63
JAL				0.58
MEX				0.58
NAY				0.58
PUE				0.58
FED				0.56
GTO				0.54
HGO				0.54
SIN				0.54
CHI				0.50
DGO				0.50
TLAX				0.50
VER				0.50
YUC				0.50
QROO				0.47
CS				0.46
NL				0.46
TAB				0.46
ZAC				0.46
AGS				0.42
DF				0.42
TAM				0.42
BCS				0.38
COL				0.38
MICH				0.38
BC				0.33
COA				0.33
GRO				0.33
OAX				0.33
QRO				0.33
SON				0.29
MOR				0.25
Promedio				0.46

# Componente B sobre el titular de la unidad de acceso



Por entidad

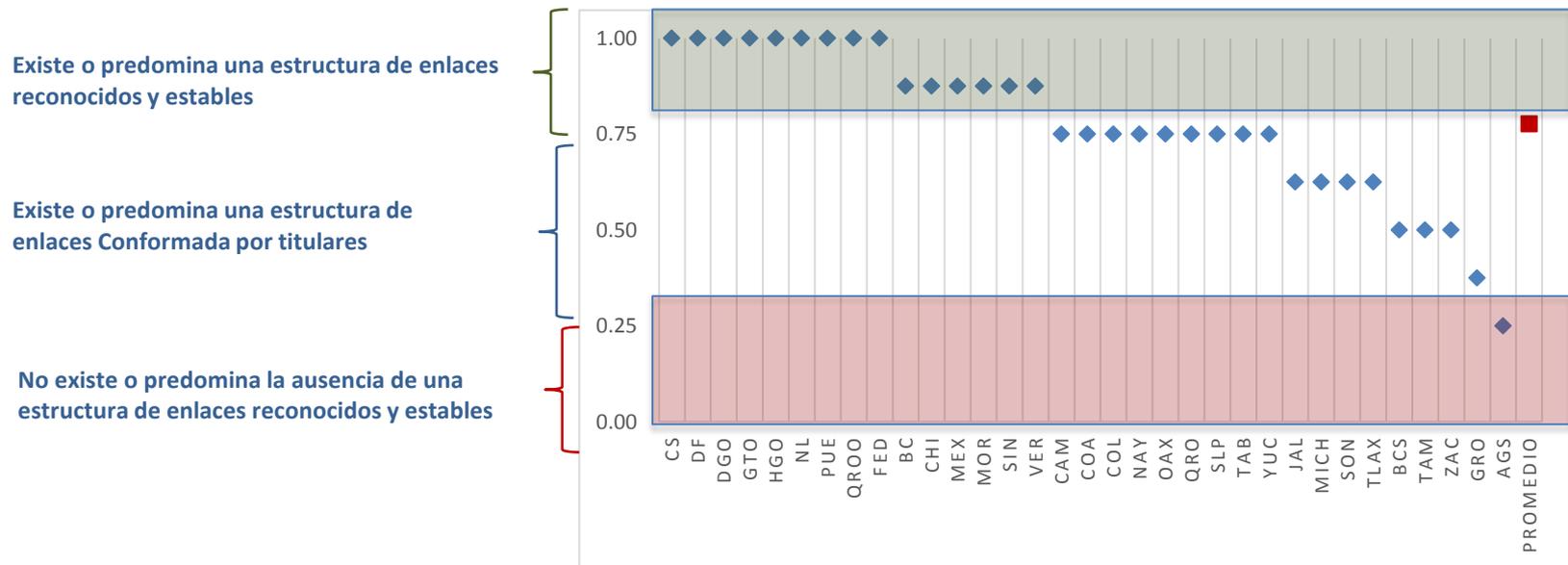
Por tipo de sujeto



# Componente C estructura de transparencia por entidad

## COMPONENTE C: ESTRUCTURA DE TRANSPARENCIA

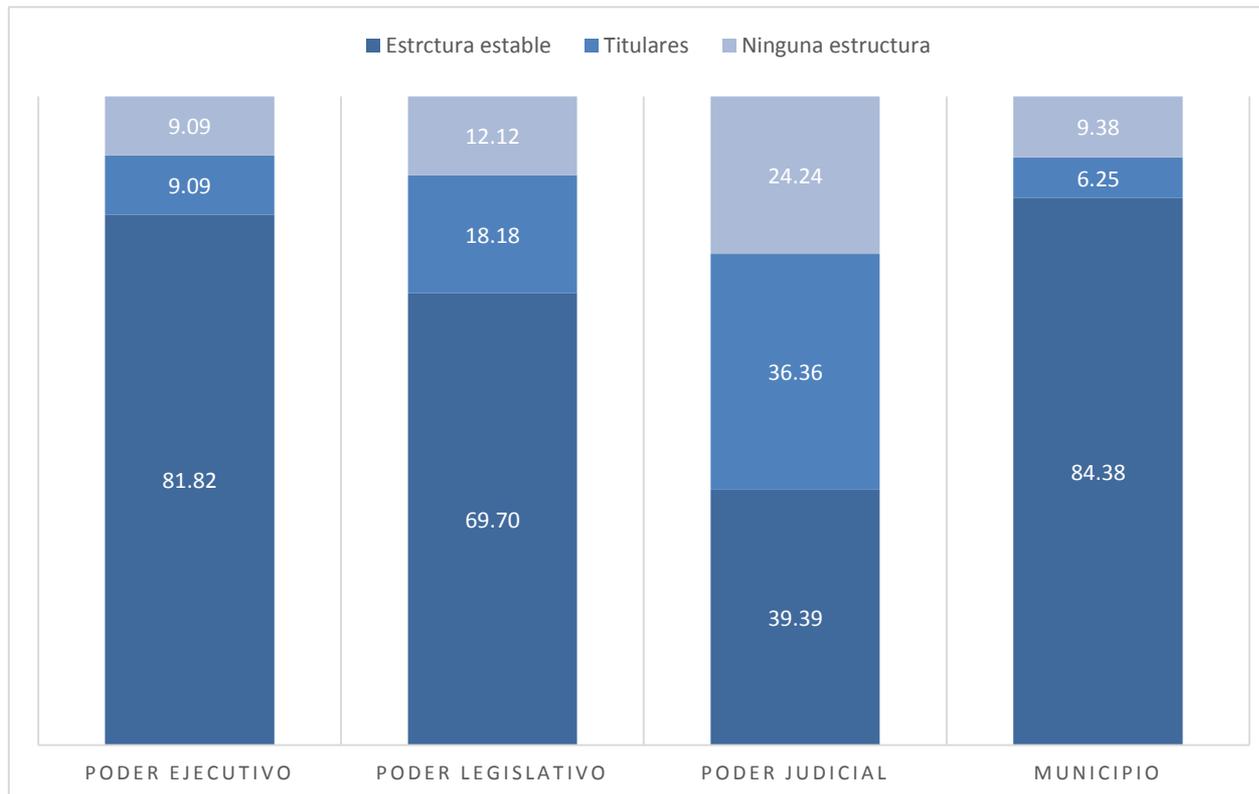
- Existencia de enlaces y/o sub-enlaces de transparencia dentro de la dependencia que faciliten la gestión de los procesos de transparencia institucional



# Componente C estructura de transparencia por tipo de sujeto

## COMPONENTE C: ESTRUCTURA DE TRANSPARENCIA

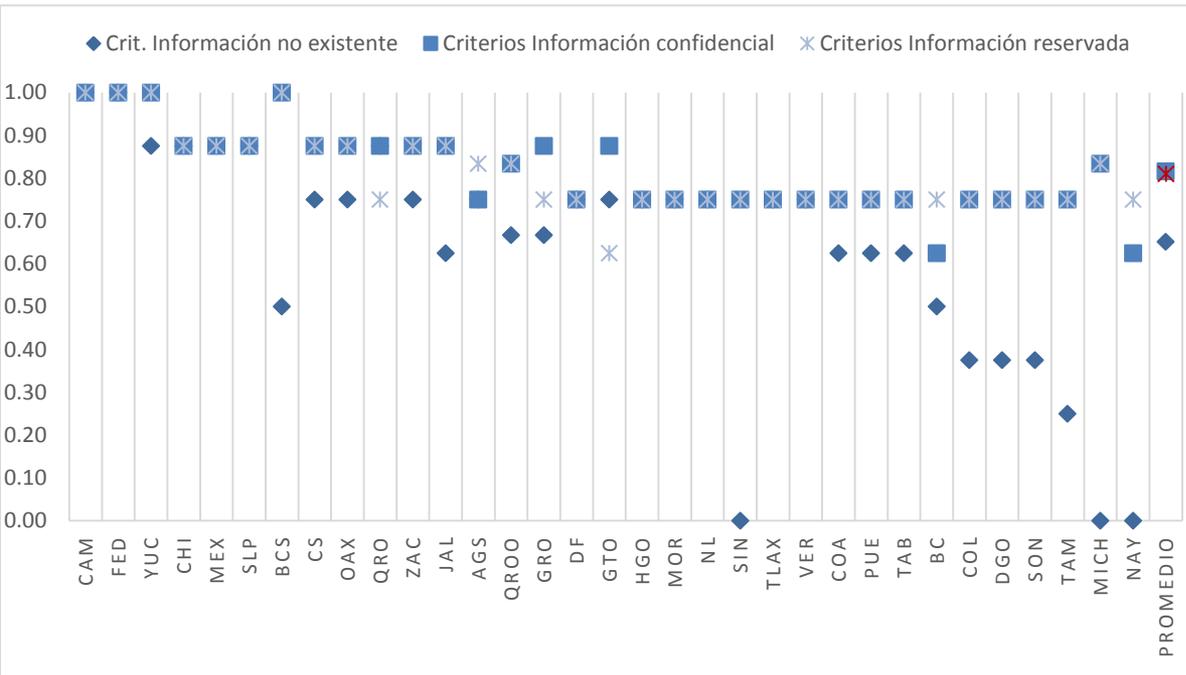
1. Existencia de enlaces y/o sub-enlaces de transparencia dentro de la dependencia que faciliten la gestión de los procesos de transparencia institucional



# Componente D: institucionalización de la transparencia

## COMPONENTE D: INSTITUCIONALIZACIÓN DE LA TRANSPARENCIA

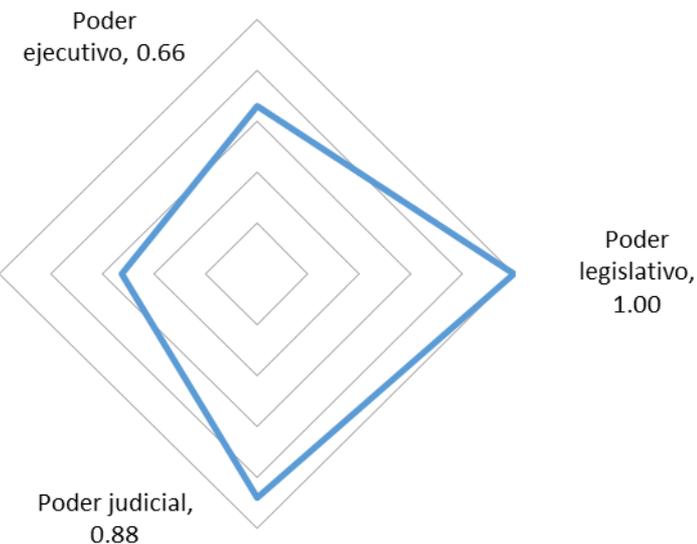
### 1. Existencia de criterios para determinar información como no existente, información confidencial y/o reservada



← Por entidad

Por tipo de sujeto

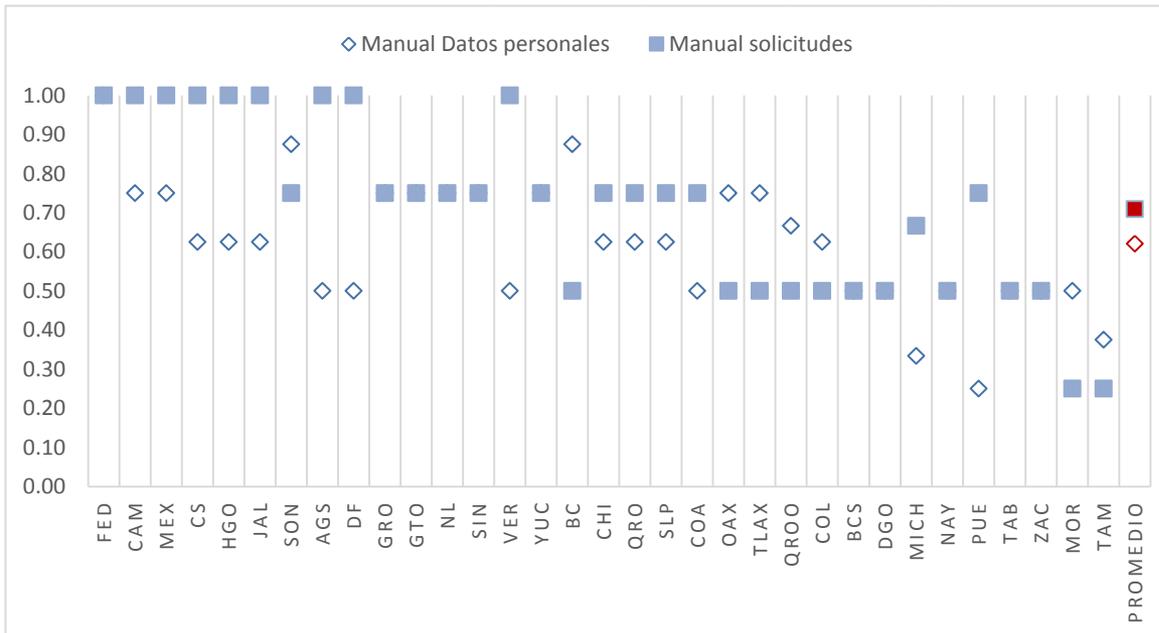
Municipio, 0.52



# Componente D: institucionalización de la transparencia

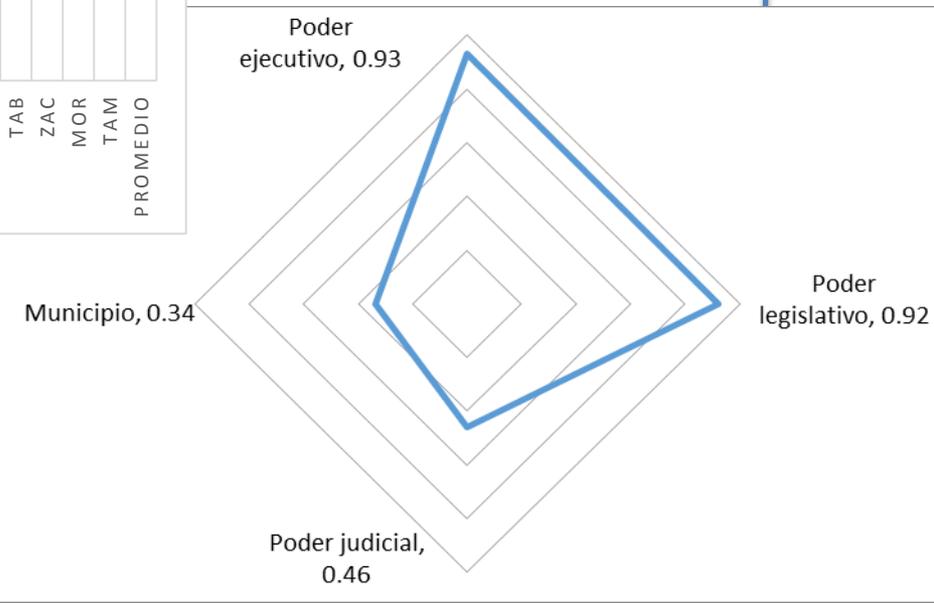
## COMPONENTE D: INSTITUCIONALIZACIÓN DE LA TRANSPARENCIA

2. La existencia de un manual para el manejo de datos personales y para la resolución de solicitudes de información



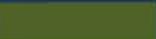
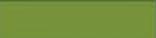
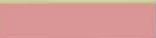
← Por entidad

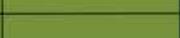
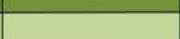
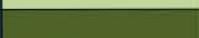
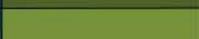
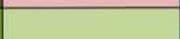
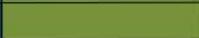
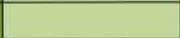
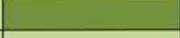
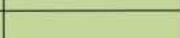
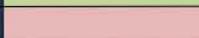
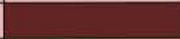
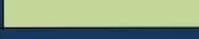
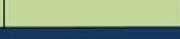
Por tipo de sujeto



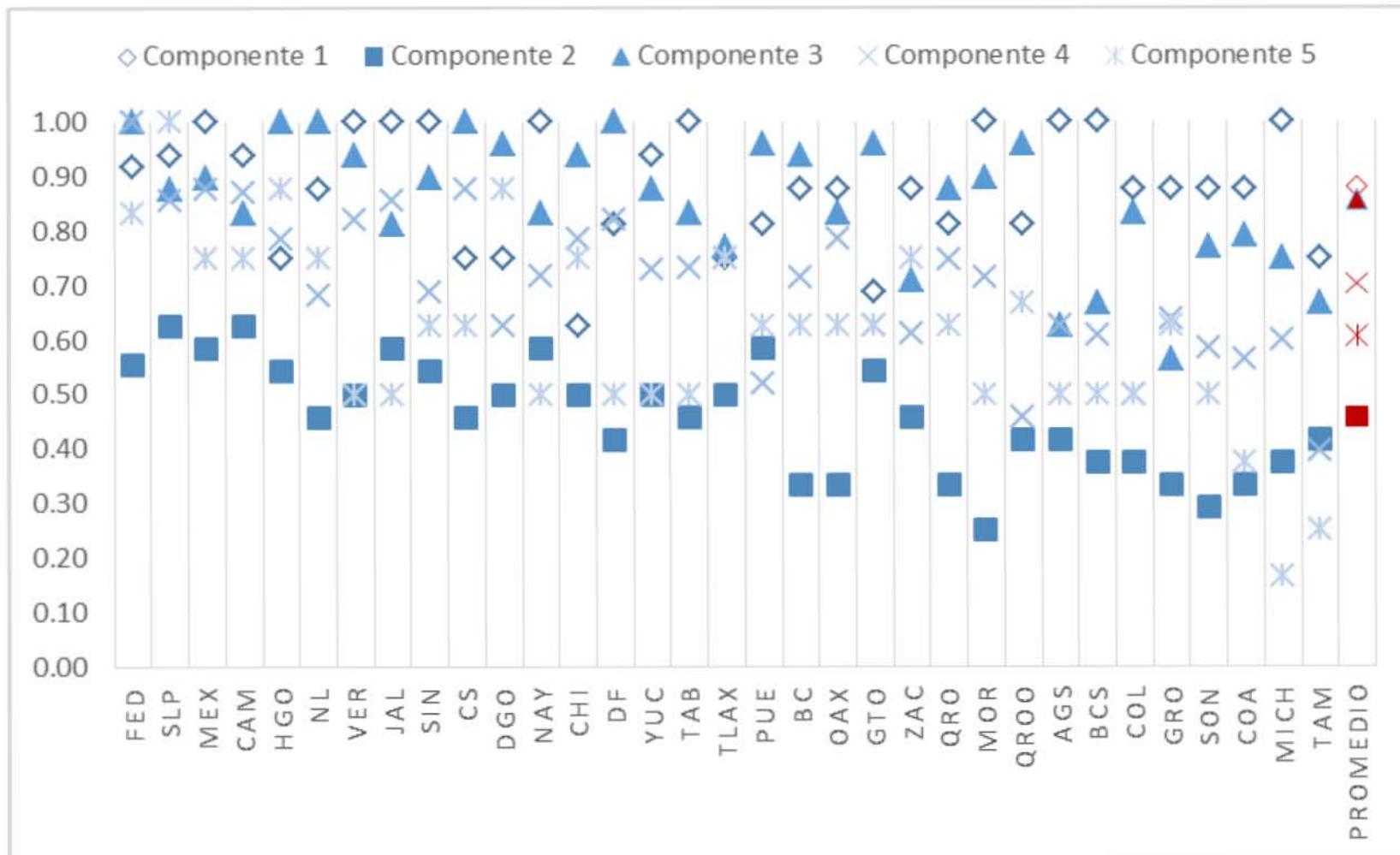
COMPONENTE E: INCIDENCIA

1. El reconocimiento de la participación de la unidad o responsable de transparencia en discusiones de mejora de gestión administrativa
2. La existencia de un programa institucional de transparencia

1.00	
[0.75 - 1.00)	
[0.50 - 0.75)	
[0.25 - 0.50)	
[0.00 - 0.25)	

	Participación	Programa	Promedio
SLP			1.00
DGO			0.88
HGO			0.88
FED			0.83
CAM			0.75
CHI			0.75
MEX			0.75
NL			0.75
TLAX			0.75
ZAC			0.75
QROO			0.67
BC			0.63
CS			0.63
GRO			0.63
GTO			0.63
OAX			0.63
PUE			0.63
QRO			0.63
SIN			0.63
AGS			0.50
BCS			0.50
COL			0.50
DF			0.50
JAL			0.50
MOR			0.50
NAY			0.50
SON			0.50
TAB			0.50
VER			0.50
YUC			0.50
COA			0.38
TAM			0.25
MICH			0.17
Promedio			0.61

# Subíndice sujeto obligado



# Conclusiones

1. La transparencia implica un costo claro y evidente para los sujetos obligados
2. Las UA pueden ser piezas estratégicas para el desarrollo y para el fortalecimiento de la transparencia proactiva y focalizada - Una manera de internalizar la transparencia como valor es encontrar su peso estratégico.
3. Se requiere personas capacitadas en el tema y conocedoras de la institución. Suficiencia de recursos humanos, materiales y temporales necesarios

Esto sólo será posible si se otorga, a las unidades de acceso, la posibilidad de incrementar su participación en la gestión de la organización.

Debe permitir que el titular identifique las necesidades de transparencia de la ciudadanía.

# Conclusiones

1. Las UA no deben ser posiciones políticas
2. Es absolutamente indispensable articular la gestión de archivos con la gestión de la transparencia.
3. La evidencia no es contundente con respecto a qué modalidad de UA es más efectiva para garantizar el derecho de acceso a la información pública, pero se requiere coordinación
4. La ausencia de recursos político institucionales desgasta el interior de la propia organización.

→ UA relegadas dentro de la propia institución tal vez cumplan con la norma, pero no con el espíritu del derecho de acceso a la información pública.

# Subíndice sujeto obligado





# MÉTRICA DE LA TRANSPARENCIA

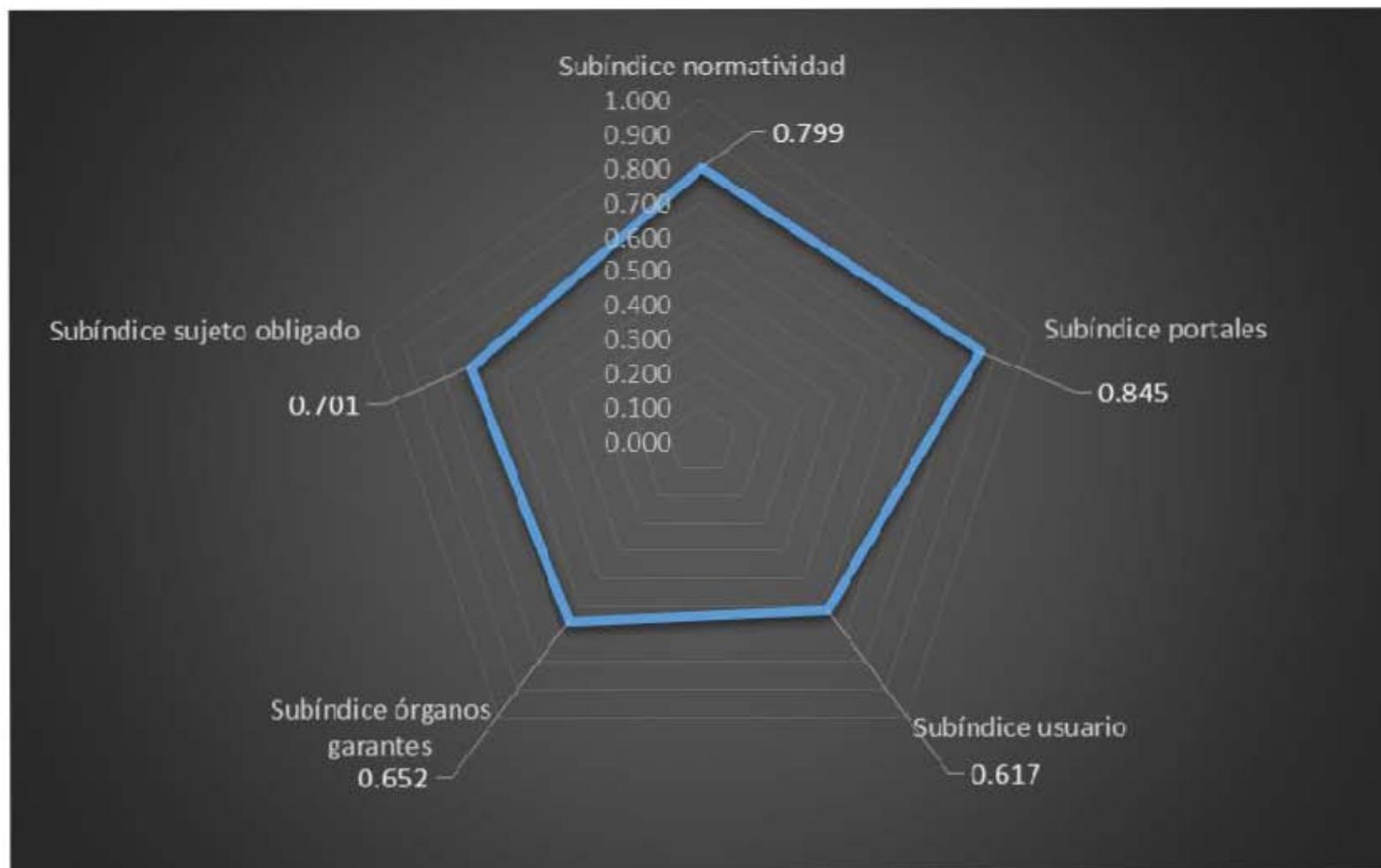
## 2014

220 241 250 650 550 450 650 720 600 900

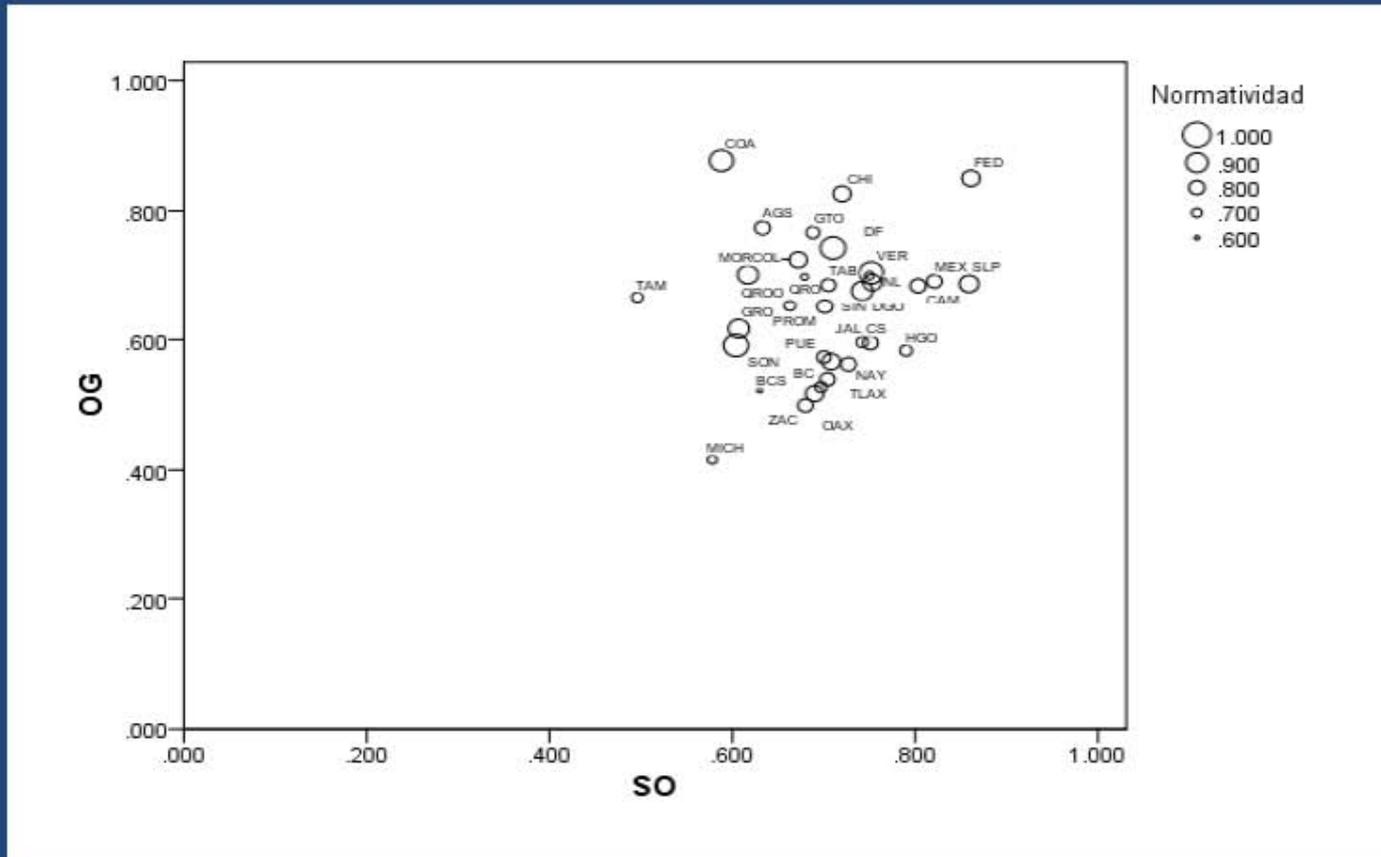


### RESULTADOS FINALES

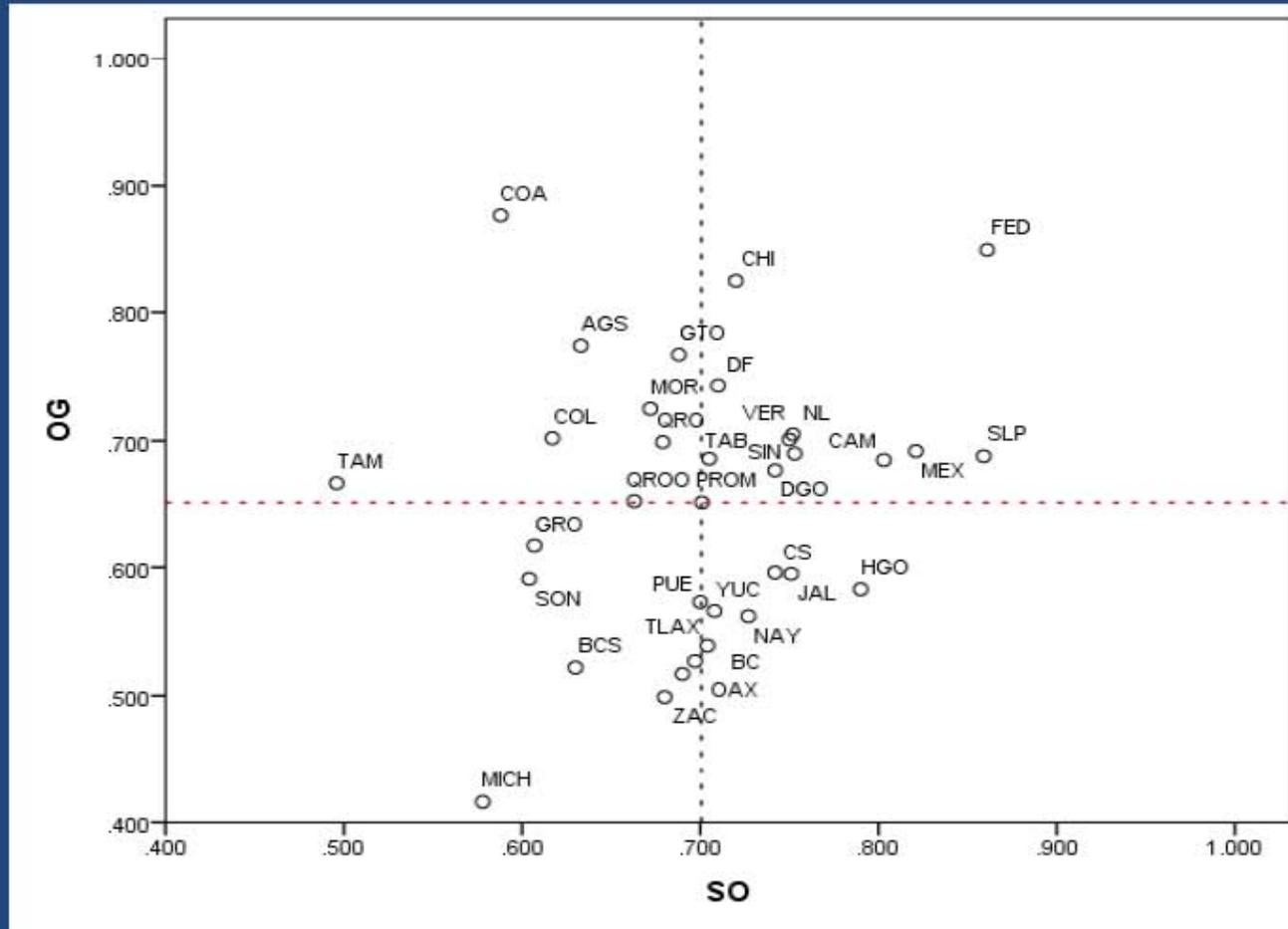
# Valor final - subíndice por dimensión



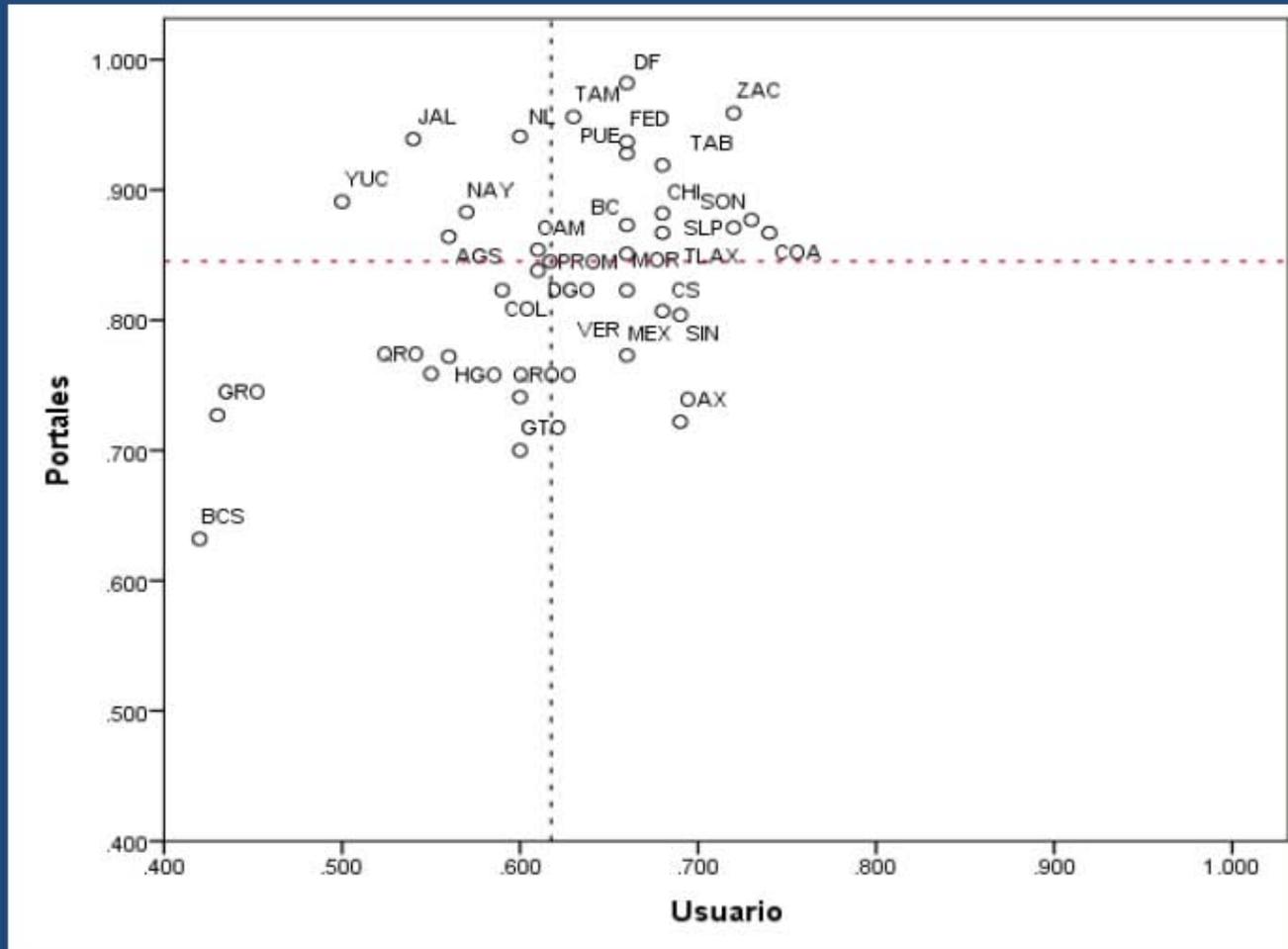
# La oferta



# Los actores

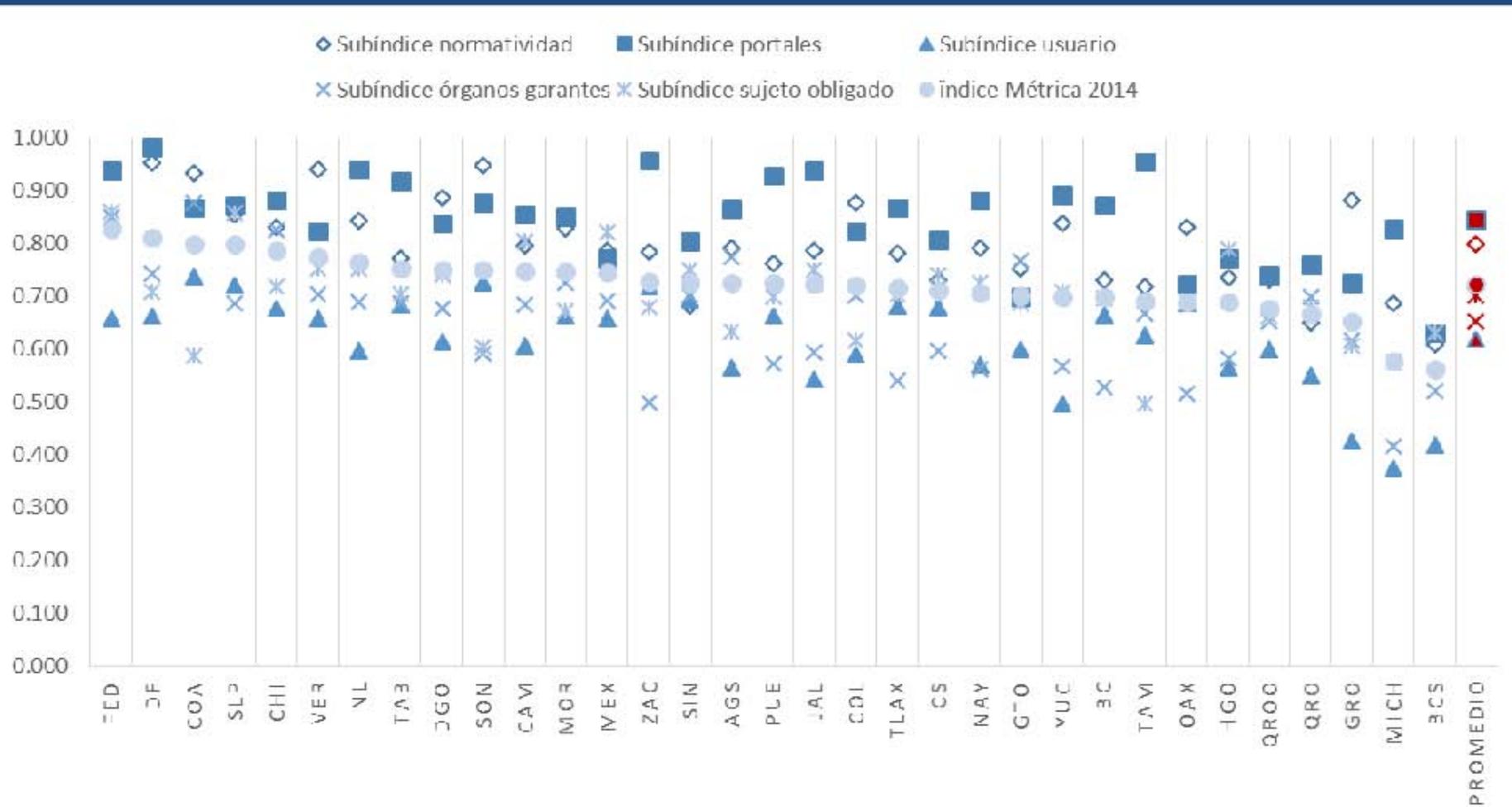


# Los resultados

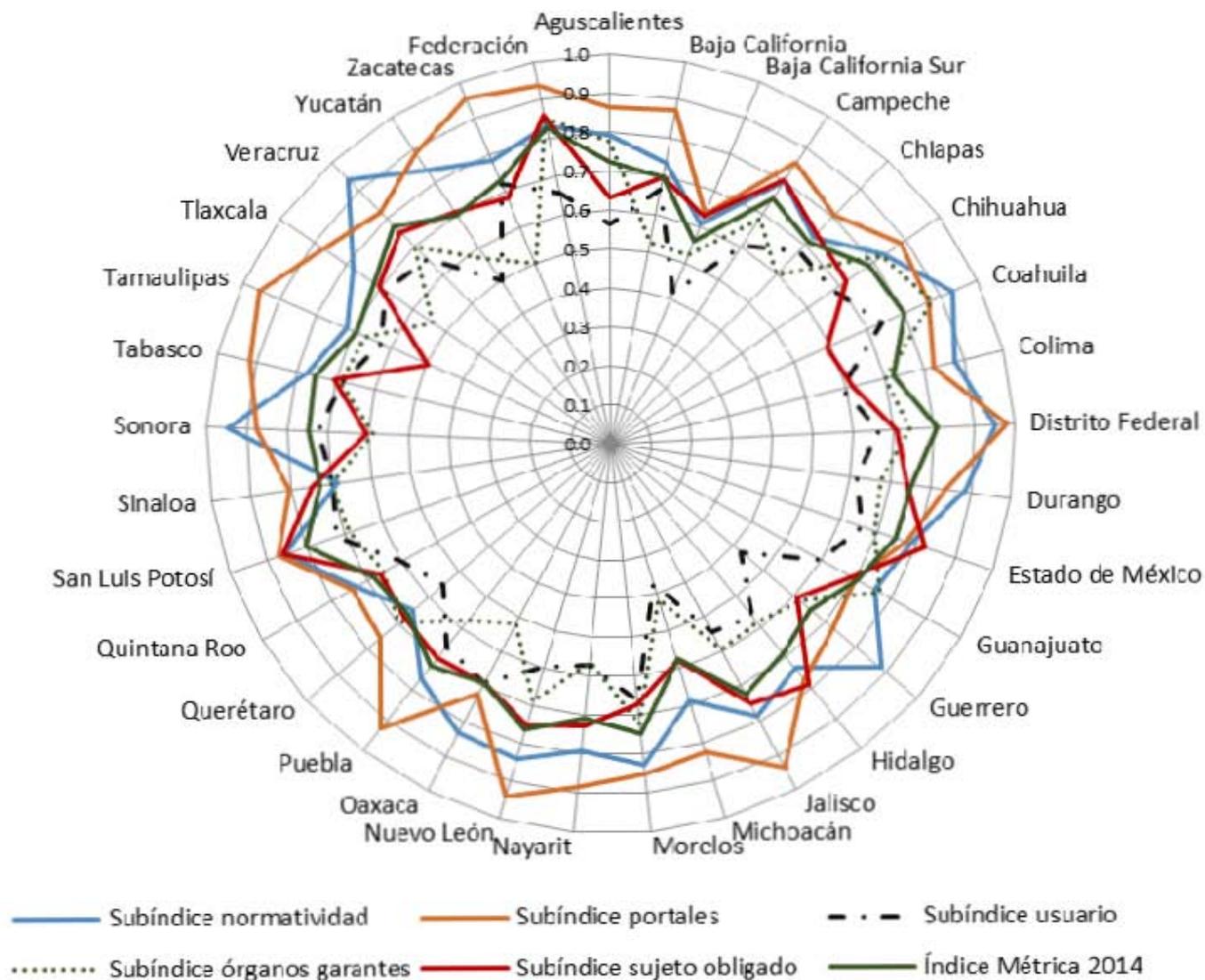


Entidad	Subíndice normatividad	Subíndice portales	Subíndice usuario	Subíndice órganos garantés	Subíndice sujeto obligado	Índice Métrica 2014
AGS	0.791	0.864	0.56	0.774	0.633	0.725
BC	0.732	0.873	0.66	0.527	0.697	0.699
BCS	0.608	0.632	0.42	0.522	0.630	0.562
CAM	0.797	0.854	0.61	0.685	0.803	0.749
CHI	0.831	0.882	0.68	0.826	0.720	0.787
COA	0.933	0.867	0.74	0.877	0.588	0.800
COL	0.878	0.823	0.59	0.702	0.617	0.722
CS	0.731	0.807	0.68	0.596	0.742	0.711
DF	0.953	0.982	0.66	0.743	0.710	0.810
DGO	0.886	0.838	0.61	0.677	0.742	0.751
GRO	0.883	0.727	0.43	0.617	0.607	0.652
GTO	0.754	0.700	0.60	0.767	0.688	0.701
HGO	0.736	0.772	0.56	0.583	0.790	0.689
JAL	0.788	0.939	0.54	0.595	0.751	0.723
MEX	0.787	0.773	0.66	0.692	0.821	0.746
MICH	0.688	0.827	0.38	0.416	0.578	0.577
MOR	0.829	0.851	0.66	0.725	0.672	0.748
NAY	0.792	0.883	0.57	0.562	0.727	0.707
NL	0.842	0.941	0.60	0.690	0.753	0.765
OAX	0.831	0.722	0.69	0.517	0.690	0.690
PUE	0.762	0.928	0.66	0.573	0.700	0.725
QRO	0.650	0.759	0.55	0.699	0.679	0.668
QROO	0.732	0.741	0.60	0.653	0.663	0.678
SIN	0.683	0.804	0.69	0.701	0.750	0.726
SLP	0.855	0.871	0.72	0.688	0.859	0.799
SON	0.948	0.877	0.73	0.591	0.604	0.749
TAB	0.773	0.919	0.68	0.686	0.705	0.754
TAM	0.718	0.956	0.63	0.667	0.496	0.692
TLAX	0.782	0.867	0.68	0.539	0.704	0.715
VER	0.942	0.823	0.66	0.705	0.752	0.776
YUC	0.839	0.891	0.50	0.566	0.708	0.700
ZAC	0.784	0.959	0.72	0.499	0.680	0.728
FED	0.833	0.937	0.66	0.850	0.861	0.828
Promedio	0.799	0.845	0.617	0.652	0.701	0.723

# subíndice por dimensión - orden

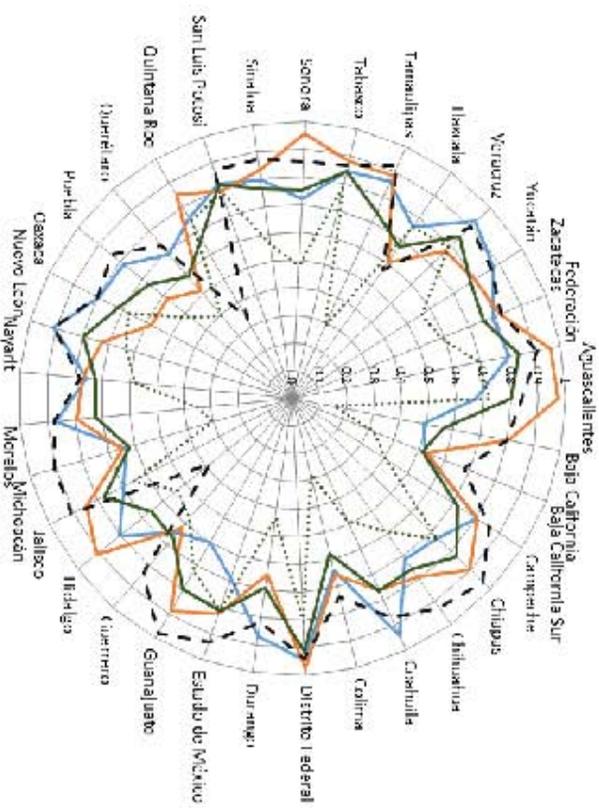


# Métrica 2014



Entidad	Índice Métrica 2014			
FED	1		JAL	18
DF	2		COL	19
COA	3		TLAX	20
SLP	4		CS	21
CHI	5		NAY	22
VER	6		GTO	23
NL	7		YUC	24
TAB	8		BC	25
DGO	9		TAM	26
SON	10		OAX	27
CAM	11		HGO	28
MOR	12		QROO	29
MEX	13		QRO	30
ZAC	14		GRO	31
SIN	15		MICH	32
AGS	16		BCS	33
PUE	17		Promedio	0.723

2010



2014

