**CEJUDO**

Un ciudadano que hace con su programación y que hace, toma decisiones, modifica su comportamiento se beneficia de .. , entonces festejamos con una discusión una platica sobre los distintos usuarios y …finales de tecnología de la información de cada una de las estrategias de transparencia proactiva .

Lo que quedo claro es que un elemento crucial para cualquiera de estas estrategias, la capacidad de tener claras saber quién es, cuáles son sus características de ciudadano, ciudadana, para qué quieren la información, que va hacer con ella, qué puede hacer con ella e incluso en escenarios ya con mayor valor agregado aún, en casos como el del ISSSTE donde ya no sólo se tiene acceso a la información sino que ya desde ahí pueden tomar acciones.

Ahora para activar un proceso adicional directamente desde, esto nos habla de uno de los, nos pareció uno de factores críticos de éxito para el éxito de las iniciativas de transparencia proactiva, que es un entendimiento cabal de ese destinatario o destinataria final.

Y después nos movimos, déjenme decirles en la discusión sobre los procesos, si se trata de avanzar en la transparencia proactiva, eso nos acaba de mostrar otra vez los portales, los manuales de procedimiento para que todos los copien, los identifiquen y los puedan … estamos aquí entender cuáles fueron eso procesos que culminaron en una práctica de transparencia proactiva y en esos procesos nos preguntamos por el ímpetu inicial, nos preguntábamos por los obstáculos y aquellos factores que podían haber hecho mas fácil.

En términos del ímpetu inicial hubo un común denominador en las intervenciones de estos generadores de información, que fue el tema de liderazgo, la voluntad política, la capacidad directiva de alguien que empuja alguna iniciativa de transparencia, eso quiere decir evidentemente y puede convertirse evidentemente en obstáculos, es decir, en ausencia de ello puede convertirse en una complicación en el momento de implementarlos y a eso volveré un poco mas adelante.

Otro común denominador fue la demanda, ya sea la exigencia directa de un grupo, las empresas en el caso de COFECO o un grupo de beneficiarios o simplemente la abundancia de solicitudes de información sobre un tema que detonaron el interés por lanzar una estrategia de transparencia proactiva, para responder a esa demanda ya sea focalizada concreta o simplemente mucha en términos de la cantidad de solicitudes.

También en algunos casos, se decía que estas iniciativas, surgían en función de altos riesgos cuando había posibilidad de ser cuestionado o de evitar problemas en la gestión cotidiana de la organización o en el riesgo de falta de transparencia y entonces se decidía intervenir en este rubro.

En términos de obstáculos fueron muchos, pero como les decía al concluir, la buena noticia es que todos lo que intervenían al mismo tiempo que hablaban de los obstáculos, nos hablaban de como los habían superado entonces no son obstáculos, estructurales insalvables, sino las dificultades de como una buena conducción dentro de la organización, una buena conducción administrativa del proceso, puede ayudar a sortearlos

Los obstáculos eran desde cosas tan simples como desconocer al destinatario, como … no se exactamente quién es aquel que la va a utilizar, quién es aquel que puede darle sentido y relevancia a la información que yo genere y aquellos obstáculos que no son de … sino en general de toda la lógica del acceso a la información como cultura o procesos que no son maduros que son importantes, es decir, suponemos que hay una infraestructura e iniciativa detrás que permite culminar en información de calidad, completa, etc., pero eso no ocurre en todos los casos.

Una de esas facetas de inmadurez es no conocer o no contar con cuál es la información, hay un desafío adicional que no … sino desafío del estado mexicano que tiene que ver con la relaciones intergubernamentales.

Hay iniciativas de transparencia proactiva que quienes son responsables no son los generadores iniciales de información, sino que requieren que los estados y municipios les manden información para conocer el número de maestros, para dar información sobre el seguro popular o sobre seguridad publica, imagínense las tres políticas importantes como educación, salud y seguridad publica requieren la operación y alineación de voluntades de estados y municipios y eso no siempre ocurre, entonces eso evidentemente puede ser un obstáculo brutal para iniciativas de transparencia.

El último obstáculo al que me voy a referir, es el de el miedo, me gusto mucho como lo plantearon, había un miedo al mal uso, a un potencial mal uso, había un miedo a mostrar los errores, pero nuestros colegas decían eso, explicando queda claro, que los riegos son mayores de no hacerlo que mostrar la información, que mostrar errores puede ser una estrategia de supervivencia organizacional, de corrección de las políticas, de adecuación de los procedimientos institucionales.

Y hay evidentemente los obstáculos asociados usuales al formalismo, al preocuparnos por qué se va hacer con la información o si no estaremos violando una norma para o metiendo en problemas a la institución si no hay información y uno más que tenia que ver con la claridad del responsable, quién es el responsable de concluir la estrategia de transparencia proactiva y darle salida cuando no hay claridad no pueden encontrarse …

Al final de la mesa la comisionada presidenta Jaqueline Peschard hizo una pregunta que nos sirvió para cerrar la discusión con vistas hacia adelante y ella preguntaba: si el liderazgo, la voluntad política, esa capacidad de dirigir es tan importante cuestión ¿qué perspectivas de institucionalización tendríamos? … es decir, si es importante que una persona en concreto que haya liderazgo, voluntad política pues es una condición de vulnerabilidad brutal, entonces lo que esos generadores de información respondieron fue: si, es cierto pero hay mecanismos para lograr institucionalizarlos y una serie de ideas que voy a listar solamente, pero que me parecen muy importantes cuando estamos hablando de estos esfuerzos, no sólo para los que se discutieron aquí, sino para los adicionales que existen en los distintos gobiernos del país, pero también para lo que ocurra después, cuando este seminario empiece a rendir frutos, estas son de las preocupaciones centrales.

Lo primero fue cómo lograr que sobreviva el cambio de administración, cómo lograr que sobreviva el cambio de personal, cómo lograr que sobreviva a una modificación normativa o administrativa, una de las respuesta fue: apalancarla con los mecanismos de gobernanza de las instituciones eso lo dejo muy claro, que esto no sea una idea general del director general, del procurador, del secretario, sino que sea ya parte de los procedimientos institucionalizados, que el proceso consultivo se apropie de aquellos órganos rectores en cada institución se apropien del tema y entonces lo exijan a quien sea que llegué en un momento determinado.

Lo otro fue nos decían visibilizarlo, reconocerlo, subir los costos a su eliminación y citaban el premio del IFAI, a los convenios con el IFAI reconocimiento, subir los costos a que no sea tan fácil decir se acabó y volvemos al status quo, lo mismo a utilizar la estrategia de alianza para gobierno abierto, para colgar de ese tema tan visible y tan potente una estrategia aunque sea institucional pero que inhiba el costo y finalmente utilizarlo, que se vuelva un mecanismo interno institucionalizado de los procedimientos para que no sea algo que ocurre en adición al trabajo cotidiano de la institución, sino como parte sustancial de este trabajo.

Finalmente uno es la protección por parte de otros actores evidentemente SC, pero también congreso, se mencionó a la auditoria superior de la federación, es decir, que aquellos usuarios de la información puedan y tengan mecanismos para exigir la continuidad y para inhibir cualquier esfuerzo que vaya en sentido de reversa y obviamente cuando es posible implica lo que dije anteriormente, como hizo la upep que ya lo hizo la Secretaria de la Función Pública que como hizo convenios con el INEGI , convenio que conto el subsecretario, pues ya tenemos difusión de cierta información.

En suma tuvimos una mesa muy rica que tiene muy claros y muy identificados los desafíos, las complejidades, obstáculos, pero que afortunadamente nos dejo con buen sabor de boca y con animo optimista porque nos mostraron las formas de sortear esos obstáculos e ideas muy útiles para avanzar hacia la institucionalización de estas muy… amplia la discusión de estas mesas …

Espero haber sido justo con las riquísimas intervenciones de estos generadores.

Gracias

**Hofmann**

En la mesa llevamos una metodología que consiste en … de la organizaciones de la sociedad civil que integraron esta mesa ¿cuál ha sido su estrategia para el uso de la información pública para qué usan esas OSC la información gubernamental? y la inmensa y absoluta mayoría de todas las OSC que estuvieron integrando esta mesa utilizan la información gubernamental para regresársela al gobierno indicándole que cosas están haciendo bien, más bien no tanto eso, por el contario indicándole al gobierno que están haciendo mal, es decir, el uso que hacen de la información gubernamental es para retachársela al gobierno apuntándole con el dedo dónde no están funcionando.

Y lo hacen de diferentes modalidades, por ejemplo el IMCO puede hacer rankings en donde evalúan por decir algo ciertos portales de transparencia o que tan competitivo no es un gobierno, cosas de esas, hacen rankings y de esa manera inducen a la mejora, otros se manejan más por el tema de la denuncia en un caso y ese tipo de actividad, pero básicamente el usuario final, el destinatario final de la información que procesan estas ONG, regresa a gobierno de alguna u otra manera de manera publica, de manera tal que es de conocimiento público.

Esa es una característica en cuanto a la estrategia que están usando, sólo diciendo de una u otra manera contestarías, de alguna u otra manera, criticas a la actividad gubernamental, fiscalizadoras, tal vez podría decir, fiscalizadoras de la actividad gubernamental.

Esa creo yo es la característica principal que impuso el uso de la información, el uso de la información, el destino de la información que utilizan estas organizaciones. Al hablar o al cuestionárseles donde está el usuario final, es decir, el ciudadano de a pie, dónde está, en este episodio la respuesta fue básicamente: bueno a medida que los gobiernos gobiernen mejor, eso va a tener un efecto sobre el usuario final.

Yo me permití hacer observaciones en el sentido de que el ciudadano de a pie que probablemente es el usuario final, que andaba buscando la otra mesa, luce por su ausencia o lució por su ausencia en este caso, este usuario final no estaba en el hall, en el corazón digamos de la actividad que hacen estas OSC, se abrió una pequeña discusión y bueno la conclusión es: bueno aquí estamos las OSC que estamos fiscalizando al gobierno con información gubernamental exigiendo que el gobierno sea más transparente, faltan por lo tanto, todos esos otros usuarios finales o todos aquellos grupos de interés que no somos nosotros y que tienen otros intereses, yo mencionaba por ejemplo, bueno hay una suerte de gente, los familiares de los presidiarios, los papás de los niños que tienen síndrome de down, los familiares que son victimas , los familiares que tienen alguna victima que fue … de accidentes de autos, de accidentes viales, etc. está lleno de gente que puede y debe usar información gubernamental, pero que en está reunión del día de hoy estuvieron completamente ausentes, ese usuario final al que ustedes pretenden a que los funcionarios públicos quieren servir, ese usuario final esa instancia de uso, de consumo final de la información gubernamental no estaban aquí, los que estaban son las personas que utilizan la información como tal, la reutilizan, la procesan de alguna u otra manera para retacharle al gobierno, para tratar de incidir en la políticas publicas, mejorar las políticas publicas y mejorar la calidad de vida …

Eso es básicamente en lo que se centro la conversación que tuvimos, no sé si se me escape alguna otra cosa, pero básicamente era eso, y bueno queda una impresión, debo ...yo en la mesa, es que efectivamente en concordancia con ciertas observaciones que se están haciendo a nivel mundial respecto de Open Goverment, de que hay una suerte de desencanto respecto al poco uso que la ciudanía hace del open data, que es un tema generalizado, bueno es cada vez mas importante buscar a ese usuario final para quien se estaría abriendo la información pública, ese usuario final no estuvo aquí en está reunión y estos reutilizadores pues reutilizan información como se dijo aquí, utilizan la información pero para retacharle ese información al gobierno y no la reutilizan necesariamente para que otro, para que la ciudadanía de a pie por decirlo así, use esa información.

Creo estoy interpretando mas o menos bien, espero que si sea lo expuesto.

**Cecilia Azuara**

Muchas gracias, por ahora no me resta más que concluir, yo creo que me voy con la impresión que todos nos vamos enriquecidos y llenos de ideas después de este evento que hay que procesar y digerir, el IFAI se lleva la gran tarea de darle cause a las ideas, de darle forma a lo que aquí se discutió; seguramente seguiremos teniendo más encuentros con ustedes y con otros actores que vamos a buscar, para enriquecer aún más esta discusión, pero lo que nos importa es que el tema ya está puesto sobre la mesa y que el tema nos lo llevamos todos ahora para generar todavía mayor discusión sobre el mismo.

Les agradezco a todos muchísimo su atención, su permanencia fue un evento que se alargó más de lo que pensábamos, y por eso muchísimas gracias, particularmente a Guillermo y Andrés por su extraordinaria colaboración, nos ayudaron a cumplir el fin del evento.